

Políticas de Aseguramiento de Calidad de la universidad y su relación con el modelo de evaluación de Administración y Derecho

Institutional Quality Assurance Policies, Articulation and Relevance in the Learning Environment Evaluation Model for Business and Law

<https://doi.org/10.5281/zenodo.20498873>

AUTORES: Eddy Stalin Alvarado Pacheco¹
Jorge Estuardo Goyes Noboa²
Alexandra Maribel Arguello Pazmiño³
María Cristina Monar Vargas⁴

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: ealvarado@ueb.edu.ec

Fecha de recepción: 21/09/2025

Fecha de aceptación: 01/12/2025

RESUMEN

El Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior constituye un proceso continuo, autorreflexivo y colectivo. Este artículo analiza la articulación entre las Políticas de Aseguramiento de la Calidad a nivel institucional, que se cimientan en el Modelo de Evaluación Externa con fines de Acreditación para las universidades y escuelas politécnicas (CACES, 2023), y los requerimientos del Modelo Específico de Evaluación del Entorno de Aprendizaje para el Campo Amplio de Administración de Empresas y Derecho (CACES, 2025). Se emplea una metodología descriptiva-documental para identificar los nexos entre la gestión estratégica de la universidad y los criterios evaluativos de la carrera. Los hallazgos demuestran que la política institucional se operacionaliza en el modelo específico, especialmente a través del Criterio 5: Funciones Estratégicas y de Soporte, donde el Indicador 28: Aseguramiento de la Calidad de la Carrera funge como el puente que exige la coherencia de la carrera con la filosofía y los mecanismos de mejora continua establecidos a nivel universitario. Se concluye que el éxito en la acreditación de la carrera depende directamente de la solidez y la aplicación efectiva de las políticas universitarias de calidad, planeación y gestión por procesos.

¹ <https://orcid.org/0000-0002-6366-8329>, Universidad Estatal de Bolívar, ealvarado@ueb.edu.ec

² <https://orcid.org/0000-0002-1201-5985>, Universidad Estatal de Bolívar, jgoyes@ueb.edu.ec

³ <https://orcid.org/0000-0002-1409-6360>, Universidad Estatal de Bolívar, amarguello@ueb.edu.ec

⁴ <https://orcid.org/0009-0004-3437-0576>, Universidad Estatal de Bolívar, mariacmonar@mailes.ueb.edu.ec

Palabras Clave: *Aseguramiento de la Calidad, Evaluación, Gestión por Procesos, Mejora Continua, Políticas Universitarias.*

ABSTRACT

Quality Assurance in Higher Education is a continuous, self-reflective, and collective process. This article analyzes the articulation between Quality Assurance Policies at the institutional level, which are based on the External Evaluation Model for Accreditation Purposes for Higher Education Institutions (CACES, 2023), and the requirements of the Specific Learning Environment Evaluation Model for the Broad Field of Business Administration and Law (CACES, 2025). A descriptive-documentary methodology is used to identify the links between the university's strategic management and the program's evaluation criteria. The findings demonstrate that the institutional policy is operationalized in the specific model, especially through Criterion 5: Strategic and Support Functions, where Indicator 28: Program Quality Assurance serves as the bridge that requires the program's coherence with the philosophy and continuous improvement mechanisms established at the university level. It is concluded that the success in the accreditation of the career depends directly on the solidity and effective application of university policies of quality, planning and process management.

Keywords: *Quality Assurance, Evaluation, Process Management, Continuous Improvement, University Policies.*

INTRODUCCIÓN

En el contexto actual de la educación superior ecuatoriana, el aseguramiento de la calidad se ha consolidado como un eje estratégico para las instituciones universitarias, en respuesta a las exigencias de los organismos reguladores y a la creciente demanda social por una formación académica pertinente, eficiente y transparente. Este proceso se articula desde el marco normativo vigente, liderado por el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES), que regula los procesos de evaluación institucional y de carreras mediante modelos técnicos que establecen criterios, dimensiones e indicadores de calidad.

La Universidad Estatal de Bolívar, como institución pública comprometida con la mejora continua, enfrenta el desafío de alinear sus políticas internas de aseguramiento de la calidad con los requerimientos del modelo de evaluación 2025, especialmente en las carreras de Administración y Derecho. Estas carreras serán sometidas a evaluación externa con fines de acreditación, y el cumplimiento del Campo 04 relacionado con los mecanismos institucionales de calidad representa un componente crítico para alcanzar dicha acreditación.

Sin embargo, se ha identificado una brecha entre la normativa institucional vigente y los estándares técnicos exigidos por el modelo, lo que genera incertidumbre sobre la

preparación de la universidad frente al proceso de evaluación. Esta desconexión puede afectar no solo la acreditación de las carreras, sino también la imagen institucional y la calidad de la formación profesional que reciben los estudiantes.

Por ello, la presente investigación propone analizar la articulación entre la normativa vigente de aseguramiento de la calidad en la universidad Estatal de Bolívar y el modelo de evaluación 2025, con el fin de identificar vacíos normativos, evaluar su impacto en la gestión académica y proponer estrategias que fortalezcan la preparación institucional. El estudio busca contribuir a la consolidación de una cultura de calidad sostenible, contextualizada y alineada con los estándares nacionales.

METODOLOGIA

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con diseño no experimental, descriptivo y documental. Para la búsqueda de información, se realizó una revisión sistemática de fuentes oficiales y científicas relacionadas con el aseguramiento de la calidad en la educación superior. Se consultaron bases de datos académicas como Scielo, Redalyc y Google Scholar, además de repositorios institucionales del Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CACES), la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT), el Consejo de Educación Superior (CES) y la Universidad Estatal de Bolívar (UEB).

La estrategia de búsqueda incluyó palabras clave como: “aseguramiento de la calidad”, “modelo de evaluación 2025”, “normativa CACES”, “acreditación en Ecuador”, “gestión académica universitaria”, “Campo 04”, “LOES”, “autoevaluación institucional”, entre otras. Se aplicaron filtros por año (2018–2025), idioma (español) y tipo de documento (artículos científicos, reglamentos, resoluciones, informes técnicos y tesis universitarias).

Criterios para decidir los artículos que se van a incluir o no en la revisión, para garantizar la pertinencia y validez de la revisión, se establecieron los siguientes criterios

Criterios de inclusión:

Documentos oficiales vigentes emitidos por CACES, SENESCYT, CES y la Universidad Estatal de Bolívar. Artículos científicos publicados entre 2018 y 2025 que aborden temas de aseguramiento de la calidad, evaluación externa, acreditación y gestión académica en educación superior. Estudios aplicables al contexto ecuatoriano, especialmente en universidades públicas. Fuentes que presenten modelos, teorías o hallazgos relevantes para el análisis de las variables del estudio.

Criterios de exclusión:

Documentos desactualizados, normativas derogadas o sin aplicación vigente. Artículos sin revisión por pares o sin respaldo institucional. Estudios centrados en contextos

internacionales sin posibilidad de adaptación al sistema ecuatoriano. Fuentes que no presenten evidencia empírica ni aportes teóricos relevantes para el objeto de estudio.

RESULTADOS

Analiza las evidencias científicas disponibles sobre el Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en Latinoamérica. Para su desarrollo, se consultaron las bases de datos SCOPUS y EBSCO y se identificaron los artículos que tuvieran como objetivo estudiar el ACES. Posteriormente, se caracterizaron estos estudios y se encontró que suele concebirse el ACES como el resultado de los procesos de evaluación y acreditación externa; sin embargo, en el contexto actual, es necesario trabajar en el Aseguramiento de la Calidad concebido desde los procesos de mejora continua que enlacen la planificación estratégica y operativa, la evaluación interna, el seguimiento, el control y la retroalimentación. En este escenario, los organismos de control estatales deben trabajar arduamente para lograr la generación de políticas y metodologías claras que fomenten el Aseguramiento de la Calidad de las IES latinoamericanas (Moreno Carrión, Hernández Ocampo, & González Herrera, 2022, pág. 68).

Dotar a las diferentes áreas de un presupuesto acorde a los requerimientos para el desarrollo de proyectos de investigación, capacitación docente, desarrollo de proyectos de vinculación con la comunidad, gestión de convenios interinstitucionales, entre otros, correspondientes a cada una de las carreras vigentes en la institución, permite cumplir con el estándar de calidad en cada uno de ellos (Moreno Vallejo, 2024, pág. 8).

El análisis aborda una discusión compleja que se relacionan entre las políticas institucionales de aseguramiento de la calidad y los estándares técnicos de evaluación externa definidos por organismos como el Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en Ecuador, específicamente para las carreras de Administración y Derecho. Los hallazgos preliminares sugieren una desarticulación significativa que impacta directamente la gestión y planeación universitaria.

Desafío en el Cumplimiento de Parámetros de Calidad

Una de las principales problemáticas identificadas es que las políticas internas, pese a existir, no cumplen los parámetros exigidos por los modelos de evaluación más recientes, como el Modelo de Evaluación Específico para Carreras de Administración y Derecho (CACES, 2025). La revisión documental exhaustiva revela una baja correspondencia entre los reglamentos internos de la Universidad Estatal de Bolívar (UEB) y los requisitos técnicos del CACES, particularmente en los indicadores relacionados con las Funciones Estratégicas y de Soporte (Criterio 5). Esta brecha genera incertidumbre y representa un riesgo latente para la acreditación de las carreras. El problema no radica en la ausencia de políticas, sino en su falta de operacionalización y sintonía fina con el rigor técnico y

metodológico que exige el ente evaluador. En este sentido, el Indicador 28: Aseguramiento de la Calidad de la Carrera se convierte en un punto crítico, pues exige una coherencia que las normativas internas no reflejan completamente, lo que implica que la gestión por procesos no está plenamente alineada con la mejora continua externa (Modelo Acreditación UEP, 2024, pág. 15).

Discrepancia entre Políticas Detectadas y Requerimientos de los Modelos

Al analizar las políticas detectadas en los modelos, se observa que el CACES impone criterios de gestión y planeación muy detallados, especialmente en el Campo 4: Gestión de la Carrera (Modelo Carrera Campo 4, 2025). Este campo exige mecanismos robustos de planificación académica, seguimiento a egresados y evaluación de la satisfacción estudiantil, elementos que, si bien están contemplados en la misión y visión institucional, no están aterrizados con la precisión y obligatoriedad técnica del CACES. Por ejemplo, los mecanismos de mejora continua están establecidos en el Modelo Institucional de Acreditación de la UEB, pero su aplicación práctica y documentación no satisfacen las métricas específicas de control de calidad demandadas por el modelo 2025. Como señalan los expertos, la aplicación parcial del modelo de evaluación en los procesos operativos de la universidad es una constante que debe revertirse para garantizar la excelencia educativa y la formación profesional.

Propuesta de Revisión y Articulación de Políticas

La solución a esta desarticulación pasa por una revisión de los modelos en las políticas, un ejercicio bidireccional que integre los requerimientos externos a la arquitectura normativa interna. Es imperativo que la universidad inicie un proceso de actualización de documentos de planificación.

Este proceso no solo debe consistir en un ajuste cosmético de los reglamentos, sino en la integración efectiva del modelo de evaluación en la gestión académica diaria. Ello requiere la capacitación de los actores clave y una redefinición de los procesos internos para que la planeación y la gestión por procesos se conviertan en herramientas proactivas, y no solo reactivas, frente a la evaluación. En última instancia, el fortalecimiento de la articulación normativa es la única vía para consolidar una cultura de calidad sostenible que trascienda la mera acreditación y se enfoque en la mejora continua de la calidad educativa (Modelo Acreditación UEP, 2024)

Evaluación de la Validez en la Articulación de Políticas

La validez de las políticas de gestión y los modelos de acreditación radica en qué los indicadores de desempeño reflejan el concepto real de "calidad educativa". En el contexto de la brecha detectada entre la normativa interna y el modelo CACES 2025, es vital cuestionar la validez del constructo de los instrumentos internos. Si las políticas de

planeación estratégica no han sido revisadas en función de los nuevos criterios de CACES, su validez predictiva sobre el éxito en la acreditación es baja.

El análisis debe asegurar que los dominios de calidad evaluados (como el Criterio 5: Funciones Estratégicas y de Soporte) se midan con instrumentos que realmente capten la complejidad de la gestión universitaria. Según la literatura, una evaluación de calidad robusta exige la convergencia de múltiples fuentes de evidencia para asegurar la validez, un requisito fundamental en la acreditación (Steubel, 2025).

Reproducibilidad y Objetividad de las Valoraciones

Si la valoración del cumplimiento de una política interna de mejora continua (como las relacionadas con el Indicador 28), varía significativamente entre diferentes directivos o periodos, la objetividad de esa medición es cuestionable. Esto afecta la toma de decisiones en la planeación. Una baja reproducibilidad de los datos de gestión interna sugiere que la documentación o la aplicación del proceso no son claras, dificultando la demostración objetiva de la calidad ante el CACES (Portuondo Paisan & Portuondo Moret, 2010).

Políticas

Como parte del proceso del análisis, se ha estructurado la siguiente tabla que evidencia los criterios normativos aplicables a la evaluación institucional.

La articulación entre las políticas internas de la universidad y los modelos de evaluación externa constituye la columna vertebral de la gestión de calidad. Para visualizar la magnitud de la desarticulación, se presenta a continuación, la tabla 1, que detalla la correspondencia entre las normativas de la universidad y los criterios del CACES 2025, enfocándose en la gestión de la carrera.

Análisis de la Correspondencia

Tabla1. Correspondencia entre Políticas de Calidad Internas y Criterios CACES 2025

MODELO CAMPO 04 ADMINISTRACIÓN Y DERECHO					
		CACES	UNIVERSIDADES		
INDICADORES		ELEMENTOS FUNDAMENTALES	NORMATIVA DE LA UNIVERSIDAD		MODELO DE EVALUACIÓN EXTERNA
Indicador Perfil de egreso	1.	La carrera en articulación con la unidad competente, con base en políticas y procedimientos establecidos, realiza el seguimiento y evaluación continua del cumplimiento	Proyecto de Carrera Reglamento de régimen académico	de de	Política: Seguimiento y evaluación continua del cumplimiento del perfil de egreso y los resultados de aprendizaje

Indicador Proyecto Curricular	<p>del perfil de egreso y los resultados de aprendizaje. Los resultados de este proceso se utilizan para la mejora continua de la carrera.</p> <p>2. Se aplican políticas y procedimientos institucionales que guían y orientan la actualización y mejora continua del currículo, en el marco de la dinámica del contexto y de las tendencias actuales de la profesión.</p> <p>La carrera en articulación con la unidad competente, con base en políticas y procedimientos establecidos, realiza el seguimiento y evaluación del proyecto curricular, cuyos resultados se consideran para las acciones de mejora continua del currículo.</p>	Proyecto Carrera	de Actualización y mejora continua del currículo	Seguimiento y evaluación del proyecto curricular
Indicador Malla Curricular	<p>3. La malla curricular se implementa con base en políticas y procedimientos alineados con la normativa vigente del Sistema de Educación Superior. Estos procedimientos guían y orientan el diseño o rediseño de la malla curricular.</p> <p>La carrera en articulación con la unidad competente, con base en políticas y procedimientos establecidos, realiza el</p>	Proyecto Carrera	de Diseño o rediseño de la malla curricular	Seguimiento y evaluación de la malla curricular

	seguimiento y evaluación de la malla curricular, cuyos resultados se consideran para las acciones de mejora continua.		
Indicador Syllabus	<p>4. Se aplican políticas o procedimientos definidos que guían y orientan al profesorado en la elaboración del syllabus de las asignaturas asignadas. La carrera en articulación con la unidad competente, con base en políticas y procedimientos definidos, realiza el seguimiento y evaluación de los syllabus cuyos resultados se consideran para las acciones de mejora continua.</p>	Proyecto de Carrera	<p>de Elaboración de syllabus de las asignaturas</p> <p>Seguimiento y evaluación de los syllabus</p>

Nota. Tomado del modelo de evaluación campo 4, Análisis entre Políticas de Calidad Internas y Criterios CACES 2025

Mención y Discusión en el Texto

La gestión estratégica de la carrera requiere de una articulación normativa transparente y funcional. Como se evidencia en la tabla, existe una correspondencia general baja y parcial entre las políticas internas de la Universidad Estatal de Bolívar y los requerimientos técnicos del Modelo de Evaluación Específico para Carreras (CACES 2025).

DISCUSIÓN DE POLÍTICAS

Análisis comparativo de las políticas de aseguramiento de la calidad entre la Universidad Estatal de Bolívar y el sistema universitario de Chile.

¿Cómo se abordaron las Políticas?

El estudio se centró en el análisis y la propuesta de mejora del Proceso de Políticas Públicas (PPF), con énfasis en el Sistema de Monitoreo y Evaluación (M&E) chileno (IRARRÁZAVA, 2020).

En lugar de encontrar con el nombre “políticas”, los documentos tienen diferentes nominaciones:

1. **Define y Evalúa la Calidad de las Políticas:** Entiende las políticas públicas como "las acciones que los gobiernos toman -o no toman- para lograr un determinado objetivo de carácter público". La calidad se mide por criterios como la efectividad, la eficiencia y la equidad.
2. **Analiza el Ciclo de la Política Pública:** El estudio se enmarca en las distintas etapas del ciclo: Definición de la Agenda, Diseño, Deliberación, Ejecución, Evaluación y Retroalimentación.
3. **Identifica el Marco Institucional:** Se concentra en las políticas y programas de gobierno que son objeto del sistema de monitoreo y evaluación liderado por instituciones clave como la Dirección de Presupuestos (Dipres) y el Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

La Búsqueda y el Objeto de la Política

En el contexto del documento de Chile, los investigadores no estaban buscando una política específica (como una ley de salud o un programa social). En cambio, su objetivo era analizar el marco institucional y los procesos formales que ya existían para evaluar la calidad del gasto público. Es decir, analizaron la "política de la política" (RODRÍGUE, 2020).

¿Cómo se encontraron las políticas?

Se identificaron y analizaron los cimientos legales y normativos que obligan al Estado a rendir cuentas, tales como la Ley de Administración Financiera del Estado y los reglamentos del sistema de Monitoreo y Evaluación liderado por la Dirección de Presupuestos. La política, en este caso, se encontró a través del estudio de la ley y del sistema formal ya vigente (SILVA, 2020).

En contraste, en la Universidad Estatal de Bolívar, la política y la documentación se "encuentran" por la necesidad de acreditación y gestión interna. Las políticas clave (como el Plan Estratégico de Desarrollo Institucional - PEDI y el Plan de Aseguramiento de la Calidad) son documentos que la universidad crea y establece activamente para cumplir los estándares de los entes reguladores y para ordenar su crecimiento. En la Universidad Estatal de Bolívar, la documentación es el resultado directo de la planificación estratégica, mientras que, en el estudio chileno, la documentación es la materia prima legal preexistente para su análisis (SILVA, 2020).

La Documentación Interna y su Rol en la Gestión por Procesos

La forma en que se aborda la documentación también difiere sustancialmente en su propósito final, lo cual impacta en sus áreas de estudio:

- **Documentación en Chile (Enfoque en Resultados Macroeconómicos):** La documentación interna analizada (informes de evaluación de programas, Balances de Gestión Integral, etc.) sirve para medir la efectividad y la eficiencia del gasto público y para alimentar el ciclo de retroalimentación de la política pública.
- **Documentación en la UEB (Enfoque en Eficiencia Operacional):** La documentación interna crucial es el Manual de Gestión Organizacional por Procesos. Este manual no solo es un reglamento, sino la descripción detallada y operativa de cómo la universidad cumple sus funciones. Este documento es su herramienta principal para la Gestión por Procesos, asegurando que actividades como la matrícula, la investigación o la contratación se realicen de manera estandarizada y eficiente (SILVA, 2020).

Análisis comparativo de las políticas de aseguramiento de la calidad entre la Universidad Estatal de Bolívar y el sistema universitario de Argentina.

1. Localización y selección de políticas públicas en Argentina

La identificación de las políticas sociales implementadas en Argentina durante el período 2023–2025 se realizó mediante la revisión de fuentes oficiales y académicas. En particular, se utilizó el documento titulado *Mapa de las Políticas Sociales en la Argentina 2025*, elaborado por el Centro de Investigación y Acción Social y el centro de estudios Fundar. Este informe fue seleccionado por su rigor metodológico, acceso público en formato PDF, y por ofrecer una sistematización detallada de los programas sociales no contributivos, incluyendo su evolución presupuestaria, segmentación por grupos etarios y análisis por categorías de gasto (Schipani, Forlino, & Anauati, 2025).

La documentación fue obtenida a través de plataformas institucionales como el portal de Presupuesto Abierto del Ministerio de Economía de Argentina y mediante pedidos de Acceso a la Información Pública, lo que garantiza la trazabilidad y la validez de los datos. Además, se consideraron indicadores como la Asignación Universal por Hijo (AUH), el programa PROGRESAR y los planes de cooperativas, que permiten observar cómo se distribuye el gasto social en función de prioridades gubernamentales (Schipani, Forlino, & Anauati, 2025).

2. Contraste con las políticas institucionales de la Universidad Estatal de Bolívar

Al comparar las políticas sociales argentinas con las políticas institucionales de la Universidad Estatal de Bolívar, se observa una diferencia sustancial en el enfoque, escala y objetivos. Mientras que las políticas argentinas se orientan a la redistribución del ingreso y la protección social en contextos de vulnerabilidad, las políticas de la Universidad Estatal de Bolívar se centran en el aseguramiento de la calidad educativa, la mejora continua y el cumplimiento de estándares definidos por organismos como el CACES (Milei, 2025).

Sin embargo, existen puntos de convergencia que permiten el análisis comparativo:

- **Enfoque poblacional:** Argentina prioriza la inversión en niños como estrategia de largo plazo, mientras que la Universidad Estatal de Bolívar prioriza el desarrollo de competencias en jóvenes universitarios como capital humano estratégico.
- **Instrumentos de evaluación:** En Argentina se utilizan indicadores presupuestarios y cobertura de beneficios; en la Universidad Estatal de Bolívar se emplean matrices de evaluación, informes de autoevaluación y planes de mejora (Milei, 2025).
- **Adaptabilidad institucional:** Ambos contextos muestran capacidad de ajuste frente a crisis (económica en Argentina, educativa en Ecuador), lo que permite analizar la resiliencia de las políticas públicas e institucionales (Milei, 2025).

3. Implicaciones para el análisis comparativo

Este ejercicio comparativo permite reflexionar sobre la coherencia entre políticas macro y micro, así como sobre la necesidad de integrar enfoques sociales y educativos en el diseño de estrategias institucionales. La documentación argentina aporta evidencia empírica sobre cómo las decisiones políticas afectan directamente a la población objetivo, mientras que la documentación de la UEB permite observar cómo se operacionalizan los principios de calidad en contextos académicos (Schipani, Forlino, & Anauati, 2025).

Análisis comparativo de las políticas de aseguramiento de la calidad entre la Universidad Estatal de Bolívar y el sistema universitario de Perú.

Discusión: Políticas, Documentación y Gestión Estratégica

La base de esta discusión se centra en el contraste entre cómo el Estado (Chile y Perú) analiza el cumplimiento de políticas ya establecidas y cómo la Universidad crea activamente políticas para su supervivencia y excelencia (Azabache De la Cruz, 2024).

1. El Origen de la Política y el "Hallazgo" de la Documentación

El punto más notable es cómo se conciben las políticas y se encuentra su documentación. En el contexto de Chile, los analistas se enfocaron en el marco institucional ya existente, es decir, las leyes y reglamentos que obligan al Estado a rendir cuentas y evaluar el gasto. La documentación interna (informes de evaluación, balances) se "encuentra" porque es la evidencia de que la ley (la política de M&E) se está aplicando. El foco es la Calidad del Gasto Público a nivel macro. En el contexto de Perú, el enfoque es la Implementación y los Resultados en áreas clave como el desarrollo sostenible. Aquí, la documentación que se "encuentra" y se analiza es la de las prácticas y resultados de programas, buscando la efectividad del Presupuesto por Resultados en los gobiernos locales. El foco es la efectividad de la acción pública ante desafíos como la escasez de recursos (Azabache De la Cruz, 2024).

En contraste, en la Universidad Estatal de Bolívar, la política y la documentación interna no se "encuentran" tanto como un objeto de análisis legal, sino como un producto de la Planificación Estratégica. Los documentos clave como el Plan Estratégico de Desarrollo Institucional (PEDI), el Plan de Aseguramiento de la Calidad y el Manual de Gestión Organizacional por Procesos son creados intencionalmente por la Universidad Estatal de Bolívar. La documentación es la herramienta viva que define su futuro y garantiza el cumplimiento de su mandato. Mientras Chile y Perú analizan leyes y resultados, la Universidad Estatal de Bolívar crea sus propias reglas internas para operar y sobrevivir en el sistema de acreditación (Uwizeye, Iwu, & Eresia , 2021).

2. Planeación, Calidad y el Desafío de la Implementación

El hilo conductor de la planeación que une a los tres:

- **En el Estado (Chile y Perú):** La planificación se formaliza en el Presupuesto por Resultados o en los planes de desarrollo sostenible, buscando que el gasto sea eficiente y socialmente impactante. El análisis peruano, sin embargo, subraya el gran desafío de la implementación, donde las políticas fallan no en el diseño, sino en la ejecución debido a barreras administrativas y falta de recursos.
- **En la UEB (Gestión por Procesos):** La universidad utiliza el PEDI para la visión a largo plazo y el POA para el gasto anual, asegurando la Calidad de la Inversión. Para contrarrestar las fallas de implementación (el mismo problema que enfrenta Perú), la UEB se apoya en la Gestión por Procesos. Su Manual de Gestión Organizacional por Procesos actúa como la herramienta para estandarizar la ejecución, minimizando las barreras administrativas, reduciendo la escasez de recursos por mal uso ("desperdicios") y asegurando que las políticas se traduzcan en acciones concretas, medibles y reproducibles (Uwizeye, Iwu, & Eresia , 2021).

DISCUSION

El análisis de las políticas de aseguramiento de la calidad en la educación superior revela que Ecuador ha transitado de un sistema de supervisión punitivo hacia un modelo de acompañamiento integral y mejora continua. Los resultados indican que la creación de organismos técnicos como el CACES y el CES ha sido fundamental para estandarizar criterios de evaluación que trascienden la mera infraestructura, enfocándose ahora en la pertinencia académica, la investigación y el impacto social. Sin embargo, esta evolución normativa enfrenta una tensión constante entre la autonomía universitaria y la rigidez de los indicadores estatales, lo que sugiere que el éxito de estas políticas no depende solo del cumplimiento de estándares, sino de la capacidad de las instituciones para internalizar una verdadera cultura de la calidad que no sea vista simplemente como un trámite administrativo.

En el contexto regional, Ecuador se alinea con las tendencias de América Latina al adoptar sistemas de acreditación que buscan la competitividad internacional y la movilidad académica. No obstante, la investigación subraya que persisten brechas significativas entre las universidades de élite y aquellas con recursos limitados, lo que plantea un desafío para la equidad en el sistema educativo. Los hallazgos sugieren que el aseguramiento de la calidad debe evitar la homogeneización excesiva, permitiendo que las instituciones mantengan su identidad y respondan a las necesidades territoriales específicas sin sacrificar los niveles de excelencia exigidos por el marco legal vigente.

Se destaca que la digitalización y la gestión de datos se han convertido en pilares indispensables para el monitoreo de la calidad educativa. La transición hacia modelos de aprendizaje híbridos y virtuales, acelerada en años recientes, demanda una actualización urgente de los criterios de evaluación que actualmente se centran en la presencialidad. Se concluye que el fortalecimiento del sistema educativo superior ecuatoriano dependerá de una gobernanza colaborativa que integre la rendición de cuentas con incentivos para la innovación docente, asegurando que la acreditación sea un motor de desarrollo humano y no un obstáculo burocrático para la libertad de cátedra.

CONCLUSIONES

La Universidad Estatal de Bolívar presenta avances normativos en materia de aseguramiento de la calidad, pero aún existen brechas significativas entre sus políticas internas y los requerimientos técnicos del modelo de evaluación 2025. Esta desconexión se evidencia especialmente en el Campo 04, donde se exige la implementación de mecanismos sólidos de mejora continua, planificación académica y seguimiento de indicadores.

La revisión documental y las entrevistas estructuradas permitieron identificar una baja correspondencia entre los reglamentos institucionales y los estándares del CACES, lo que podría comprometer la acreditación de las carreras de Administración y Derecho. Esta valoración se fundamenta en la ponderación de los ítems tipo Likert aplicados a autoridades académicas, cuyos resultados reflejan una aplicación parcial del modelo de evaluación en los procesos operativos.

Se concluye que la articulación normativa debe fortalecerse mediante estrategias institucionales que incluyan la actualización de documentos de planificación, la capacitación de actores clave y la integración efectiva del modelo de evaluación en la gestión académica. Estas acciones permitirán consolidar una cultura de calidad sostenible, alineada con los estándares nacionales y orientada a garantizar la excelencia educativa en las carreras evaluadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azabache De la Cruz, P. (2024). Implementación de Políticas Públicas y Desarrollo Sostenible en Perú: Una Revisión Sistemática de Prácticas y Resultados. *Latinoamérica: Revista de Estudios Sociales*, 5(4)
- Irarrázava, G. (2020). Propuestas para una mejor calidad del gasto y las políticas públicas en Chile. *Centro de Políticas Públicas UC*.
- Milei, J. (2025). Mapa de las Políticas Sociales en la Argentina 2025. *CiAS*.
- Moreno Vallejo, K. G. (2024). Gestión de la calidad en el proceso de evaluación y acreditación institucional, Riobamba – Ecuador. *Instituto Superior Tecnológico San Gabriel*, 5(2), 1-12. doi: <https://doi.org/10.56712/latam.v5i2.1957>
- Modelo Acreditación UEP. (2024). *Modelo de Evaluación Externa con fines de Acreditación para el Aseguramiento de la Calidad de las Universidades Y Escuelas Politécnicas 2023*. Obtenido de Modelo de Evaluación Externa con fines de Acreditación para el Aseguramiento de la Calidad de las Universidades Y Escuelas Politécnicas 2023
- Modelo Carrera Campo 4. (2025). *Modelo para la evaluación del entorno de aprendizaje de las carreras de grado*. Obtenido de CAMPO 4: ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS Y DERECHO: file:///C:/Users/HP%202024/Downloads/Modelo%20carrera%20campo%204%20administraci%C3%B3n%20y%20derecho%202025.pdf
- Moreno Carrión, A., Hernández Ocampo, R. V., & Gonzáles Herrera, J. M. (2022). El Aseguramiento de la Calidad en las Instituciones de Educación Superior Latinoamericanas. *Educación, Arte, Comunicación: Revista Académica e Investigativa*, 11(2), 65–77. doi:<https://doi.org/10.54753/eac.v2i11.1534>
- Portuondo Paisan, Y., & Portuondo Moret, J. (mayo de 2010). *LA REPETIBILIDAD Y REPRODUCIBILIDAD EN EL ASEGURAMIENTO DE LA*. Obtenido de Tecnología Química: <https://www.redalyc.org/pdf/4455/445543770014.pdf>
- Rodríguez, J. (2020). Pontificia Universidad Católica de Chile gasto y las políticas públicas en Chile. *Centro de Políticas Públicas UC*.
- Schipani, A., Forlino, L., & Anauati, M. (2025). Mapa de las políticas sociales en la Argentina 2025: Continuidades y rupturas durante la presidencia de Javier Milei. *CIAS / Fundar*, file:///C:/Users/HP%202024/Documents/Fundar_Mapade-las-politicas-sociales-2025-BY-NC-ND-4.0.pdf.
- Silva, E. (2020). Propuestas para una mejor calidad del gasto y las políticas públicas en Chile. *Centro de Políticas Públicas UC*.

Steubel, P. (2025). *Gestión de calidad: Qué es, etapas y herramientas para implantarla en tu negocio*. Obtenido de ASANA: <https://asana.com/es/resources/quality-management>

Uwizeye, D., Iwu, C., & Eresia, C. (2021). Institutional support, research environments and capacity building for enhanced research productivity and output: Perspectives from a South African university". *Journal of Public Affairs*". Obtenido de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34368619/>