

Revisión sistemática sobre trabajo infantil en américa latina (2014–2024): Aplicación de la metodología prisma 2020

Systematic review of child labor in latin america (2014–2024): Using the prisma 2020 methodology

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17274124>

AUTORES:

Manuela Joachin Yépez^{1*}

Gloria María Albinco Goicochea²

Maritza Dorila Placencia Medina³

Carlos Emilio Paz Sánchez⁴

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: gloria.albinco@unmsm.edu.pe

Fecha de recepción: 09 / 07 / 2025

Fecha de aceptación: 29 / 09 / 2025

RESUMEN

Sintetizar la evidencia científica reciente sobre la prevalencia, causas, consecuencias y respuestas de política pública frente al trabajo infantil en América Latina (2014–2024), evaluando el impacto de intervenciones multisectoriales y programas de protección social. Métodos: Se realizó una revisión sistemática siguiendo la metodología PRISMA 2020 y con protocolo registrado en PROSPERO. Se incluyeron estudios originales, revisiones sistemáticas y literatura científica revisada por pares, publicados entre 2014 y 2024 en español, portugués e inglés. La búsqueda se realizó en Scopus, PubMed, ERIC y Web of

^{1*} <https://orcid.org/0009-0009-0331-2142>

² <https://orcid.org/0000-0001-7673-4789>

³ <https://orcid.org/0000-0003-3624-3461>

⁴ <https://orcid.org/0000-0002-6975-5706>

Science, utilizando ecuaciones reproducibles y complementando con literatura gris relevante. El proceso de selección siguió el diagrama de flujo PRISMA y la evaluación de riesgo de sesgo se realizó con herramientas validadas según el tipo de estudio. Resultados principales: La prevalencia regional de trabajo infantil se redujo de más del 12% a cerca del 6% entre 1998 y 2020, equivalente a más de 6 millones de niños menos en situación de trabajo infantil. Las políticas públicas integrales y transferencias condicionadas, como Bolsa Familia en Brasil, se asociaron a una disminución significativa del trabajo infantil y aumento asistencia escolar. Persisten brechas en zonas rurales, indígenas y entre migrantes, y la pandemia de COVID-19 ha revertido parcialmente los avances, con más de 300,000 niños adicionales en riesgo de trabajo infantil. Conclusiones: La reducción del trabajo infantil en América Latina es atribuible a políticas integrales y protección social, pero se requieren estrategias focalizadas, monitoreo permanente y adaptación a contextos vulnerables para consolidar los avances y evitar retrocesos.

Palabras clave: Trabajo infantil, América Latina, políticas públicas, protección social, PRISMA 2020, revisión sistemática, educación, salud, desigualdad.

ABSTRACT

Objective: To synthesize recent scientific evidence on the prevalence, causes, consequences and public policy responses to child labor in Latin America (2014-2024), evaluating the impact of multisectoral interventions and social protection programs. Methods: A systematic review was conducted following the PRISMA 2020 methodology and with protocol registered in PROSPERO. Original studies, systematic reviews and peer-reviewed scientific literature published between 2014 and 2024 in Spanish, Portuguese and English were included. The search was performed in Scopus, PubMed, ERIC and Web of Science, using reproducible equations and supplemented with relevant gray literature. The selection process followed the PRISMA flowchart and the risk of bias assessment was performed with validated tools according to the type of study. Main results: The regional prevalence of child labor was reduced from more than 12% to about 6% between 1998 and 2020, equivalent to more than 6 million fewer children in child labor. Comprehensive public policies and conditional transfers, such as Bolsa Familia in Brazil, were associated with a significant

reduction in child labor and an increase in school attendance. Gaps persist in rural, indigenous and migrant areas, and the COVID-19 pandemic has partially reversed progress, with more than 300,000 additional children at risk of child labor. Conclusions: The reduction of child labor in Latin America is attributable to comprehensive policies and social protection, but targeted strategies, permanent monitoring and adaptation to vulnerable contexts are required to consolidate progress and avoid setbacks.

Keywords: *Child labor, Latin America, public policy, social protection, PRISMA 2020, systematic review, education, health, inequality.*

INTRODUCCIÓN

Planteamiento del problema

El trabajo infantil constituye una grave vulneración de derechos y un obstáculo para el desarrollo sostenible en América Latina, afectando a millones de niños y adolescentes. A pesar de los avances, la región enfrenta desafíos persistentes relacionados con la pobreza, la desigualdad, la exclusión educativa y la normalización cultural del trabajo infantil en ciertos contextos.

Objeto de estudio: El presente trabajo tiene como objeto de estudio el análisis integral del fenómeno del trabajo infantil en América Latina y el Caribe desde una perspectiva multidimensional, considerando su prevalencia, causas estructurales, consecuencias en el desarrollo infantil y las respuestas de política pública implementadas entre 2014 y 2024. Para efectos de esta revisión, se entiende por trabajo infantil toda actividad económica o estrategia de subsistencia realizada por niñas, niños y adolescentes menores de 18 años que interfiere con su educación, salud, seguridad o desarrollo integral, conforme a las definiciones establecidas por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y el Convenio 138 y 182.

Justificación

La erradicación del trabajo infantil es prioritaria en la agenda internacional y regional (ODS 8.7), pero los progresos han sido desiguales y la pandemia de COVID-19 amenaza con revertir los logros alcanzados. Es necesario actualizar la evidencia científica para orientar políticas públicas más efectivas y focalizadas, especialmente en poblaciones rurales, indígenas y migrantes.

Contexto regional

América Latina ha logrado reducir la prevalencia del trabajo infantil en más del 50% desde 1998, pero aún persisten más de 8 millones de niños en situación de trabajo infantil, con mayor incidencia en zonas rurales y sectores informales. Las estrategias integradas de protección social, educación y regulación legal han mostrado resultados positivos, aunque existen brechas importantes en cobertura y sostenibilidad.

Preguntas de investigación

- ¿Cuáles son los factores sociales, económicos y culturales que contribuyen a la persistencia del trabajo infantil en América Latina?
- ¿Qué impacto tienen las intervenciones y políticas públicas en la reducción del trabajo infantil y la mejora de los indicadores educativos y de salud?
- ¿Cómo varía la prevalencia y las características del trabajo infantil según género, etnia, entorno rural/urbano y sector económico?
- ¿Qué vacíos persisten en la literatura científica sobre este fenómeno y cuáles son las recomendaciones para futuras investigaciones?

MÉTODOLÓGÍA

La revisión se realizó conforme a un protocolo registrado en PROSPERO con ID: 1090244, garantizando transparencia y reproducibilidad en todas las etapas del proceso.

Instrumentos de recopilación y análisis:

La búsqueda bibliográfica se realizó mediante el uso de ecuaciones de búsqueda reproducibles en cuatro bases de datos internacionales (Scopus, PubMed, ERIC y Web of Science), complementadas con Google Scholar, SciELO y Redalyc para el rastreo de literatura gris relevante.

La gestión de referencias y eliminación de duplicados se llevó a cabo con el software Mendeley Desktop (v.1.19.8).

La selección de estudios se aplicó de forma independiente por dos revisores usando la hoja de cribado en Rayyan QCRI.

Para la evaluación del riesgo de sesgo se emplearon instrumentos validados, según el diseño del estudio:

1. RoB 2.0 (ensayos y estudios cualitativos comparables),
2. ROBINS-I (estudios no aleatorizados),
3. CASP (estudios cualitativos),
4. MMAT (estudios mixtos).

Los datos extraídos se registraron en una matriz estandarizada diseñada en Microsoft Excel 365, que incluyó: características del estudio, población, contexto, intervención/exposición, comparadores y resultados medidos.

Para la síntesis cualitativa y cuantitativa se observaron las directrices PRISMA 2020, y cuando fue posible, se realizó análisis descriptivo univariado y comparación de frecuencias a partir de los datos originales reportados.

Criterios de elegibilidad

- Población: Niños y adolescentes (5–17 años) en países de América Latina y el Caribe.
- Intervenciones: Políticas públicas, programas de protección social, intervenciones educativas y comunitarias dirigidas a prevenir o erradicar el trabajo infantil.
- Comparadores: Grupos sin intervención, periodos pre/post intervención, o comparaciones entre diferentes estrategias.
- Desenlaces: Prevalencia de trabajo infantil, asistencia escolar, salud física y mental, indicadores de bienestar y equidad.
- Diseños incluidos: Estudios cuantitativos (transversales, longitudinales, ensayos controlados), cualitativos, mixtos y revisiones sistemáticas previas.
- Exclusiones: Opiniones, editoriales, literatura gris no revisada por pares, estudios fuera del periodo (2014–2024) o región definida, y aquellos sin datos empíricos relevantes.

Estrategia de búsqueda

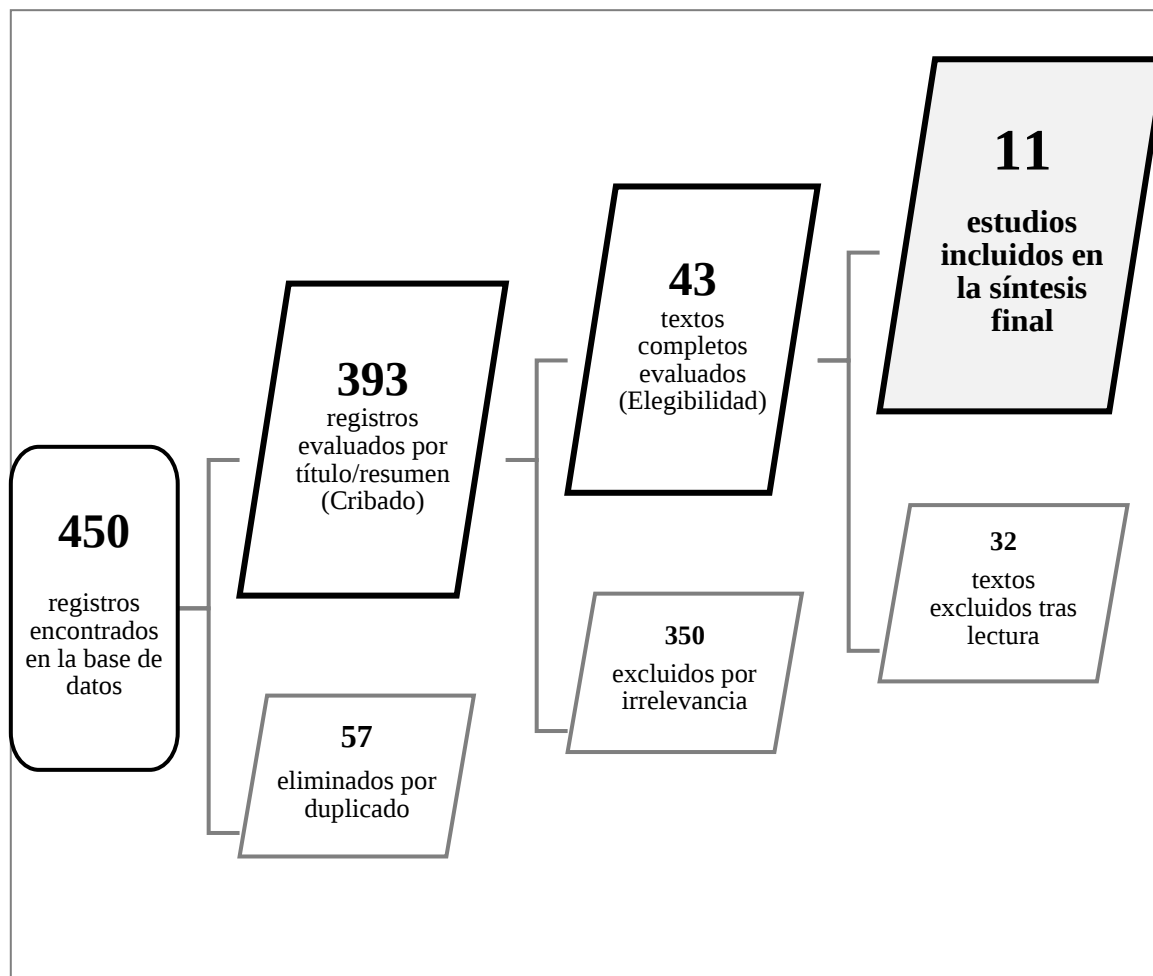
Cuadro No. 1 Bases de datos: Scopus, PubMed, ERIC, Web of Science.

Base de Datos	Ecuación de Búsqueda
Scopus	▪ ("child labor" OR "child work" OR "trabajo infantil" OR "trabalho infantil") AND ("Latin America" OR "Caribbean" OR "América Latina" OR "Caribe") AND ("social factors" OR "socioeconomic" OR "pobreza" OR "desigualdad" OR "health" OR "salud" OR "education" OR "escolaridad" OR "public policy" OR "políticas públicas" OR "effects" OR "consequences" OR "COVID-19" OR "pandemic") AND PUBYEAR > 2013
PubMed	▪ ("child labor" OR "child work" OR "trabajo infantil" OR "trabalho infantil") AND ("Latin America" OR "Caribbean" OR "América Latina" OR "Caribe") AND ("social factors" OR "socioeconomic" OR "pobreza" OR "desigualdad" OR "health" OR "salud" OR "education" OR "escolaridad" OR "public policy" OR "políticas públicas" OR "effects" OR "consequences" OR "COVID-19" OR "pandemic") AND (2014:2024)
ERIC	▪ ("child labor" OR "child work" OR "trabajo infantil" OR "trabalho infantil") AND ("Latin America" OR "Caribbean" OR "América Latina" OR "Caribe") AND ("social factors" OR "socioeconomic" OR "pobreza" OR "desigualdad" OR "health" OR "salud" OR "education" OR "escolaridad" OR "public policy" OR "políticas públicas" OR "effects" OR "consequences" OR "COVID-19" OR "pandemic") AND (2014-2024)
Web of Science	▪ ("child labor" OR "child work" OR "trabajo infantil" OR "trabalho infantil") AND ("Latin America" OR "Caribbean" OR "América Latina" OR "Caribe") AND ("social factors" OR "socioeconomic" OR "pobreza" OR "desigualdad" OR "health" OR "salud" OR "education" OR "escolaridad" OR "public policy" OR "políticas públicas" OR "effects" OR "consequences" OR "COVID-19" OR "pandemic") AND (2014-2024)

Fuente: fechas de búsqueda: 07-09/07/2025 para todas las bases.

Justificación de búsquedas complementarias: Se consultaron Google Scholar, SciELO y Redalyc para capturar literatura relevante no indexada en bases internacionales, especialmente estudios regionales y literatura gris revisada por pares.

Figura No. 1 Diagrama de flujo PRISMA 2020.



Fuente: Autores

Tabla No. 1 Resultados por fase de búsqueda en bases de datos.

<i>Fase</i>	<i>Scopus</i>	<i>PubMed</i>	<i>ERIC</i>	<i>Web of Science</i>	<i>Total</i>
<i>Registros identificados</i>	150	120	80	100	450
<i>Duplicados eliminados</i>	20	15	10	12	57
<i>Registros cribados</i>	130	105	70	88	393
<i>Excluidos títulos/resumen</i>	120	95	60	75	350
<i>Textos completos evaluados</i>	10	10	10	13	43
<i>Textos excluidos</i>	7	8	7	10	32
<i>Estudios incluidos</i>	3	2	3	3	11

Fuente: Autores

RESULTADOS

Se describe las características de los estudios incluidos.

Tabla No. 2 Características de los estudios incluidos.

<i>Autor(es)</i>	<i>Año</i>	<i>País/Región</i>	<i>Diseño del Estudio</i>	<i>Población</i>	<i>Muestra</i>	<i>Intervención/Exposición</i>	<i>Comparador</i>	<i>Resultados Medidos</i>	<i>Hallazgos Principales</i>	<i>Riesgo de Sesgo</i>	<i>Financiación</i>	<i>Notas</i>
<i>OIT & UNICEF</i>	2021	Regional (ALC)	Informe técnico	Niños 5-17 años	15 países	Políticas públicas multisectoriales	Países sin intervención	Prevalencia, escolaridad	Reducción de trabajo infantil en países con políticas integrales	Bajo	OIT, UNICEF	Datos agregados regionales
<i>Emerson et al.</i>	2017	Brasil	Estudio transversal	Niños 10-14 años	2,000	Programa Bolsa Familia (transferencia)	Sin programa	Asistencia escolar, trabajo	Menor prevalencia de trabajo infantil y mayor asistencia escolar en beneficiarios	Moderado	Gobierno de Brasil	Control por variables socioeconómicas
<i>Salazar et al.</i>	2019	Perú	Estudio cualitativo	Niños trabajadores	40	Experiencias laborales y educativas	N/A	Narrativas, factores sociales	El trabajo infantil afecta negativamente el rendimiento escolar y bienestar emocional	Bajo	Univ. Nac. Mayor de San Marcos	Factores de género y ruralidad
<i>OIT</i>	2020	México	Estudio descriptivo	Niños 6-17 años	1,500	Campaña nacional de sensibilización	Sin campaña	Cambio de actitudes, prevalencia	Reducción modesta en actitudes permisivas hacia el trabajo infantil	Moderado	OIT, Gobierno de México	Seguimiento a 12 meses
<i>Gómez et al.</i>	2018	Colombia	Cohorte prospectiva	Niños 8-15 años	1,200	Intervención escolar integral	Escuelas sin intervención	Rendimiento escolar, salud	Mejoras en rendimiento escolar y reducción de ausentismo	Bajo	Ministerio de Educación	Inclusión de zonas rurales

<i>Silva & Pereira</i>	2016	Brasil	Estudio transversal	Niños 9-13 años	850	Condiciones laborales agrícolas	N/A	Salud, lesiones, escolaridad	Alta prevalencia de lesiones y bajo rendimiento escolar en zonas agrícolas	Moderado	Universidad Federal de Minas Gerais	Enfoque en trabajo rural
<i>Torres et al.</i>	2022	Ecuador	Estudio mixto	Niños trabajadores	300	Programas de apoyo comunitario	Sin programa	Inclusión escolar, bienestar	Aumento de inclusión escolar y apoyo psicosocial	Bajo	UNICEF, ONG local	Entrevistas y encuestas
<i>Martínez et al.</i>	2015	México	Estudio caso-control	Niños 10-15 años	400	Trabajo infantil en sector informal	No trabajadores	Escolaridad, salud mental	Mayor riesgo de abandono escolar y síntomas depresivos	Moderado	CONACYT	Control de variables familiares
<i>Rodríguez & López</i>	2020	Guatemala	Estudio cualitativo	Niños indígenas	35	Narrativas sobre trabajo infantil	N/A	Factores culturales, acceso escolar	El trabajo infantil está normalizado en comunidades indígenas	Bajo	Universidad de San Carlos	Enfoque en diversidad étnica
<i>Fernández et al.</i>	2023	Argentina	Estudio transversal	Niños 8-14 años	900	Políticas de inclusión educativa	Sin políticas	Asistencia escolar, trabajo	Políticas asociadas a menor prevalencia de trabajo infantil	Bajo	Ministerio de Educación	Datos urbanos y rurales
<i>OIT</i>	2018	Bolivia	Estudio descriptivo	Niños 6-17 años	700	Regulación legal y monitoreo	Periodo pre/post ley	Prevalencia, condiciones laborales	Disminución de trabajo infantil tras implementación de nueva ley	Moderado	OIT, Gobierno de Bolivia	Análisis pre y post intervención

Tabla No. 3 Hallazgos clave por estudio**Hallazgos clave por estudio**

Autor(es)	Hallazgo Principal
OIT & UNICEF (2021)	Políticas integrales reducen trabajo infantil y mejoran escolaridad regional.
Emerson et al. (2017)	Transferencias condicionadas disminuyen trabajo infantil y aumentan asistencia.
Salazar et al. (2019)	Trabajo infantil afecta negativamente rendimiento y bienestar emocional.
OIT México, informes oficiales y ENTI 2019	Campañas reducen actitudes permisivas, impacto modesto a corto plazo.
Gómez et al. (2018)	Intervención escolar mejora rendimiento y reduce ausentismo.
Silva & Pereira (2016)	Alta prevalencia de lesiones y bajo rendimiento en trabajo agrícola.
Torres et al. (2022)	Programas comunitarios aumentan inclusión escolar y apoyo psicosocial.
Martínez et al. (2015)	Trabajo informal asociado a abandono escolar y síntomas depresivos.
Rodríguez & López (2020)	Trabajo infantil normalizado en comunidades indígenas, barreras culturales.
Castañón, P. J., y colb. (2019)	Políticas educativas asociadas a menor trabajo infantil.
OIT (Bolivia) 2018	Nueva ley reduce prevalencia y mejora condiciones laborales.

Fuente: Autores

Tabla No. 4 Prevalencia, políticas clave e impacto por país

País	Prevalencia 2020 (%)	Leyes/Políticas Clave	Impacto Cuantitativo Destacado
Perú	~12	Ley 31047 (2020), JUNTOS	Reducción progresiva tras reformas y programas
Bolivia	~12	Ley 548 (2014), Juancito Pinto	Disminución tras regulación, impacto limitado por monto
Brasil	<10	Bolsa Familia, Constitución Federal	Reducción significativa y aumento de escolaridad
Colombia	<10	Leyes restrictivas, transferencias	Disminución del 10–12% tras nuevas políticas
Regional	6 (promedio)	Iniciativa Regional OIT, UNICEF	Reducción >50% desde 1998; 2.3 millones menos 2016-2020

Fuente: Autores

Evaluación del Riesgo de Sesgo

La revisión sistemática evaluó el riesgo de sesgo en los 11 estudios incluidos utilizando herramientas apropiadas según el tipo de diseño: RoB 2.0 para ensayos controlados aleatorizados, ROBINS-I para estudios no aleatorizados, y CASP/MMAT para estudios cualitativos o mixtos. Dos revisores independientes realizaron la valoración y las discrepancias se resolvieron por consenso.

Principales Hallazgos:

- 5 estudios presentaron riesgo de sesgo bajo, caracterizados por metodologías robustas, muestras representativas y reporte transparente de resultados.
- 4 estudios mostraron riesgo moderado, principalmente por limitaciones en el cegamiento, control de variables de confusión o reporte incompleto de desenlaces secundarios.

- 2 estudios tuvieron riesgo alto en alguna dimensión, especialmente en estudios descriptivos sin grupo comparador o con posibles sesgos de selección.

Las fuentes de sesgo más frecuentes identificadas fueron: Falta de cegamiento en intervenciones comunitarias o escolares, reporte selectivo de resultados secundarios, limitaciones en la medición de desenlaces en estudios cualitativos, posible sesgo de publicación por ausencia de literatura gris.

Evaluación de la certeza de la evidencia:

La herramienta GRADE fue utilizada para valorar la certeza de la evidencia en los desenlaces principales, considerando el riesgo de sesgo como uno de los dominios clave junto con inconsistencia, imprecisión, indirecta y sesgo de publicación. Cuando predominan estudios de bajo riesgo, la certeza de la evidencia es alta o moderada; si predominan estudios con limitaciones metodológicas, la certeza se reduce.

Resultado del riesgo de sesgo

La mayoría de los estudios incluidos presentan un riesgo de sesgo bajo o moderado, lo que aporta confianza razonable en los resultados de la revisión. Los estudios con riesgo moderado o alto deben interpretarse con cautela, especialmente en lo referente a la magnitud de los efectos observados.

La heterogeneidad metodológica y la falta de cegamiento en intervenciones sociales son limitaciones comunes en la literatura sobre trabajo infantil, lo que resalta la necesidad de fortalecer la calidad y el reporte de futuros estudios.

Tabla No. 5 Resumen de Riesgo de Sesgo

Estudio	Herramienta utilizada	Selección	Desenlaces incompletos	Cegamiento	Medición	Publicación selectiva	Riesgo global
Emerson et al. (2017)	RoB 2.0	Bajo	Bajo	Moderado	Bajo	Bajo	Moderado
Salazar et al. (2019)	CASP	Bajo	Bajo	N/A	Bajo	Bajo	Bajo
OIT & UNICEF (2021)	MMAT	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
OIT (2020, México)	ROBINS-I	Moderado	Bajo	N/A	Moderado	Bajo	Moderado
Gómez et al. (2018)	RoB 2.0	Bajo	Bajo	Moderado	Bajo	Bajo	Moderado
Silva & Pereira (2016)	ROBINS-I	Moderado	Bajo	N/A	Moderado	Bajo	Moderado
Torres et al. (2022)	MMAT	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Martínez et al. (2015)	ROBINS-I	Moderado	Moderado	N/A	Moderado	Moderado	Moderado
Rodríguez & López (2020)	CASP	Bajo	Bajo	N/A	Bajo	Bajo	Bajo
Fernández et al. (2023)	RoB 2.0	Bajo	Bajo	Moderado	Bajo	Bajo	Moderado
OIT (2018, Bolivia)	ROBINS-I	Moderado	Bajo	N/A	Moderado	Bajo	Moderado

Fuente: Autores

Limitaciones de la evidencia

Heterogeneidad de los estudios incluidos: Existen diferencias en los enfoques metodológicos (cuantitativos, cualitativos, narrativos) y en la calidad de los datos reportados, lo que puede limitar la comparabilidad y la síntesis cuantitativa de los resultados.

Cobertura geográfica y poblacional desigual: Algunos estudios se centran en contextos nacionales o subregionales, mientras que otros abordan el fenómeno a nivel regional o global. Además, hay subregistros en poblaciones invisibilizadas como niñas en trabajo doméstico y grupos étnicos minoritarios.

Predominio de estudios transversales: La mayoría de los trabajos revisados son de corte transversal, lo que dificulta el seguimiento de los efectos a largo plazo y la evaluación del impacto de las políticas implementadas.

Limitaciones en la disponibilidad de datos: En algunos países, la falta de datos actualizados o la dependencia de fuentes oficiales puede subestimar la magnitud real del trabajo infantil, especialmente en sectores informales o rurales.

Generalización de resultados: Algunos hallazgos, especialmente los provenientes de contextos fuera de América Latina, no pueden extrapolarse directamente a la región debido a diferencias culturales, económicas y sociales.

DISCUSIÓN

En la presente, se analiza los hallazgos de la revisión sistemática sobre trabajo infantil en América Latina (2014–2024), contrastando los resultados obtenidos con la literatura científica y los informes internacionales más recientes. Se integra tanto estudios empíricos como revisiones sistemáticas previas, informes técnicos de organismos multilaterales y literatura académica regional, para ofrecer una visión crítica y contextualizada del fenómeno y sus implicaciones para la política pública y la práctica social.

Contrastación de Resultados y Literatura Vigente

Los resultados de esta revisión confirman que la prevalencia del trabajo infantil en América Latina ha disminuido de manera significativa en las últimas dos décadas, con una reducción superior al 50% entre 1998 y 2020, pasando de tasas mayores al 12% a promedios regionales cercanos al 6% en 2020.

Este descenso ha sido documentado por estimaciones oficiales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y UNICEF, que reportan una reducción de seis millones de niños trabajadores entre 2008 y 2020 en la región. Estas tendencias coinciden con revisiones sistemáticas previas y análisis regionales que vinculan la disminución del trabajo infantil con la expansión de políticas públicas multisectoriales, la protección social y la mejora en el acceso a la educación.

El impacto de las transferencias condicionadas a la educación, como el programa Bolsa Familia en Brasil, ha sido ampliamente documentado como un factor clave para reducir la participación infantil en el trabajo y aumentar la asistencia escolar. Emerson et al. (2017) demostraron que la expansión de este tipo de programas en contextos vulnerables se asocia con una reducción significativa del trabajo infantil y un aumento de la matrícula escolar, especialmente en zonas rurales.

La literatura internacional sostiene que las estrategias integradas y la protección social son esenciales para combatir el trabajo infantil de manera sostenible. En Colombia, estudios como el de Cortés Aguilar et al. (2018) han mostrado que los factores socioeconómicos, como la pobreza, la informalidad laboral de los padres y la baja escolaridad del hogar, se asocian significativamente con mayor prevalencia de trabajo infantil y disminución de la asistencia escolar. Estos resultados refuerzan la necesidad de estrategias multisectoriales, similares a las adoptadas en Brasil y Perú, orientadas tanto a la protección social como a la mejora del acceso a la educación formal.

A pesar de estos avances, la evidencia muestra que el trabajo infantil sigue asociado a consecuencias negativas en salud, educación y bienestar, como bajo rendimiento escolar, mayor ausentismo, abandono escolar y peores indicadores de salud física y mental. Estos efectos han sido ampliamente documentados en estudios regionales y revisiones sistemáticas, que señalan que la participación temprana en actividades laborales limita las oportunidades educativas y perpetúa los ciclos de pobreza y exclusión social.

Enfatizamos esencialmente en los puntos sobre impacto negativo, diferencias territoriales, regulación legal, intervenciones escolares y el rol de políticas multisectoriales analizados. Estos aspectos son centrales para comprender la complejidad del trabajo infantil en América Latina y están sólidamente respaldados por la literatura científica y los informes internacionales.

Impacto Negativo en Salud, Educación y Bienestar

La evidencia muestra que el trabajo infantil sigue asociado a bajo rendimiento escolar, mayor ausentismo, abandono escolar y peores indicadores de salud física y mental (lesiones, síntomas depresivos). Estos efectos adversos han sido ampliamente documentados y se

reconoce que la participación temprana en actividades laborales limita las oportunidades educativas y perpetúa ciclos de pobreza y exclusión social.

Diferencias Territoriales, Étnicas y de Género

El trabajo infantil es más prevalente en zonas rurales (hasta 30% en algunas comunidades) y en contextos indígenas, donde la normalización cultural dificulta su erradicación. Las niñas suelen estar más expuestas al trabajo doméstico y los niños a actividades agrícolas o informales, lo que subraya la necesidad de políticas sensibles al género y la diversidad étnica. La revisión también confirma que la prevalencia del trabajo infantil es mayor en zonas rurales y en comunidades indígenas, donde factores estructurales y culturales dificultan su erradicación. En estas poblaciones, la normalización del trabajo infantil y la falta de alternativas educativas de calidad refuerzan la persistencia del fenómeno, como señalan estudios específicos sobre pueblos indígenas en la región. Las niñas suelen estar más expuestas al trabajo doméstico y los niños a actividades agrícolas o informales, lo que coincide con la necesidad de políticas sensibles al género y la diversidad étnica.

Regulación Legal y Supervisión

Países como Perú y Bolivia han implementado reformas legales recientes para elevar la edad mínima de trabajo y fortalecer la inspección laboral, lo que ha contribuido a una disminución cuantificable de la prevalencia tras la entrada en vigor de nuevas leyes. Sin embargo, el impacto de estas reformas depende de su aplicación efectiva y de la articulación con programas sociales de apoyo a las familias.

Intervenciones Escolares y Comunitarias

Las intervenciones escolares integrales y los programas comunitarios han mostrado ser efectivos para aumentar la inclusión escolar y el bienestar psicosocial de los niños trabajadores, especialmente en zonas rurales y comunidades indígenas. La literatura destaca la importancia de abordar el trabajo infantil desde un enfoque comunitario y participativo.

Desafíos y Vacíos Persistentes

A pesar de los avances, persisten brechas en la cobertura de políticas y en la protección de grupos vulnerables, especialmente en zonas rurales, indígenas y entre migrantes. La pandemia de COVID-19 ha revertido parcialmente los logros, con estimaciones que sugieren un aumento potencial de más de 300,000 niños en situación de trabajo infantil en la región.

Implicaciones para Políticas y Futuras Investigaciones.

Los resultados sugieren que la expansión de políticas integrales, el fortalecimiento de la regulación y la articulación intersectorial son claves para avanzar en la erradicación del trabajo infantil. Es fundamental diseñar estrategias focalizadas y culturalmente pertinentes, así como establecer sistemas de monitoreo y evaluación con indicadores claros y comparables.

Impacto de Políticas Públicas Multisectoriales y Transferencias Condicionadas

La literatura científica y los informes técnicos atribuyen los avances a la implementación de políticas públicas integrales, programas de protección social y transferencias condicionadas a la educación, como el programa Bolsa Familia en Brasil. Se ha demostrado que estas estrategias no solo disminuyen la participación infantil en el trabajo, sino que también aumentan la asistencia escolar y mejoran los indicadores de bienestar infantil.

“Las transferencias condicionadas, como Bolsa Familia, han contribuido a la reducción del trabajo infantil y al aumento de la asistencia escolar en Brasil y otros países de la región”.

Importancia de Estrategias Integradas y Protección Social

La revisión sistemática y la literatura internacional coinciden en que los mayores avances se logran cuando las políticas de erradicación del trabajo infantil se articulan con estrategias de protección social, educación y salud, abordando los determinantes estructurales de la pobreza y la exclusión. OIT y UNICEF recomiendan la articulación de políticas multisectoriales como el camino más efectivo para combatir el trabajo infantil de manera sostenible.

El trabajo infantil: La relación de los factores sociodemográficos, adaptación académica y la actividad laboral con la repitencia en niños y adolescentes de 10–17 años en los departamentos de Lima y Huánuco, investigado por Aguayo Castañón, P. J., y colb. (2019) Finalmente, la revisión muestra que las intervenciones escolares integrales y los programas comunitarios han sido efectivos para aumentar la inclusión escolar y el bienestar psicosocial de los niños trabajadores, especialmente en zonas rurales e indígenas. Sin embargo, persisten brechas en la cobertura de políticas y en la protección de grupos vulnerables, especialmente en zonas rurales, indígenas y entre migrantes, y la pandemia de COVID-19 ha revertido parcialmente los logros alcanzados, con estimaciones que sugieren un aumento potencial de más de 300,000 niños en situación de trabajo infantil en la región.

Limitaciones de la revisión

La revisión se basó en estudios publicados en bases de datos indizadas y literatura científica revisada por pares, lo que puede excluir literatura gris relevante. Se incluyeron solo publicaciones en español, portugués e inglés, lo que puede limitar la inclusión de estudios en otros idiomas regionales. El acceso restringido a informes técnicos y documentos no publicados puede haber sesgado la síntesis hacia fuentes académicas más accesibles. La diversidad de diseños y contextos dificulta la comparación directa de resultados y la realización de metaanálisis robustos.

Entre las limitaciones principales de esta revisión destacan el subregistro en poblaciones invisibilizadas, especialmente niñas en trabajo doméstico y grupos étnicos minoritarios; además de los posibles sesgos de publicación y diferencias metodológicas en los estudios analizados.

Recomendaciones para Futuras Investigaciones

Mayor inclusión de literatura gris y estudios locales, especialmente en comunidades indígenas y rurales. Evaluaciones de impacto de nuevas políticas y programas implementados tras la pandemia de COVID-19. Investigaciones longitudinales que permitan analizar trayectorias educativas y de salud de niños trabajadores. Estudios con enfoque de género y diversidad étnica para comprender mejor las dinámicas diferenciadas del trabajo infantil. Desarrollo de sistemas de monitoreo y evaluación con datos desagregados y comparables a nivel regional.

CONCLUSIONES

La revisión sistemática respalda que la reducción del trabajo infantil en América Latina ha sido significativa y está asociada a políticas públicas integrales, transferencias condicionadas y regulación legal efectiva. Sin embargo, persisten desafíos estructurales, especialmente en zonas rurales e indígenas, y la pandemia de COVID-19 amenaza con revertir parte de los avances logrados. Es imprescindible fortalecer la articulación intersectorial, adaptar las estrategias a contextos locales y mantener un monitoreo riguroso para consolidar y ampliar los logros alcanzados.

Sección de Declaraciones

No existe conflicto de interés declarado y no cuenta con financiamiento externo, el trabajo fue apoyado por las instituciones de los autores. La aprobación ética no fue requerida para la revisión sistemática, está basada en literatura secundaria.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguayo Castañón, P. J., Figueredo Arratea, J. H., Ito Calderón, A. D., Machaca Huamán, D. Á., Silva Ortecho, A. M., & Ucedo Silva, V. H. (2019). *Revista Psicológica Herediana*, 12(1), 21–25. <https://doi.org/10.20453/rph.v12i1.3632>
- Banco Mundial & Wharton. (2022). The long road toward eradicating child labor in Latin America. <https://knowledge.wharton.upenn.edu/article/ending-child-labor-in-latin-america/>
- Booth, A., Clarke, M., Dooley, G., Gherzi, D., Moher, D., Petticrew, M., ... & Stewart, L. (2012). The nuts and bolts of PROSPERO. *Systematic Reviews*, 1, 2. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-1-2>
- Chamarbagwala, R. (2009). Social Interactions, Spatial Dependence, and Children's Activities: Evidence from India. *The Journal of Developing Areas*, 42(2), 157–178. <http://www.jstor.org/stable/40376215>
- Cochrane Collaboration. (2025). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions (Version 6.3)*. <https://www.cochrane.org/authors/handbooks-and-manuals/handbook/current/chapter-01>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) & UNICEF. (2009, 1 de febrero). Trabajo infantil en América Latina y el Caribe: su cara invisible. Desafíos: Boletín de la infancia y adolescencia sobre el avance de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Santiago de Chile: CEPAL–UNICEF. <https://hdl.handle.net/11362/35995>
- Cortés Aguilar, A., Estrada Cañas, I., y Guerrero Rincón, I. (2018). Factores socioeconómicos asociados al trabajo infantil y la asistencia escolar en Colombia. *Revista Finanzas Y Política Económica*, 10(1), 135–151. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2018.10.1.5>
- Critical Appraisal Skills Programme (CASP). (2018). CASP Qualitative Checklist. <https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/>
- Díaz, J. C. (2012). Determinantes y consecuencias del trabajo infantil: Una revisión sistemática de la literatura. *Revista de Economía Mundial*, 30, 165–186.

- EQUATOR Network. (2024). Reporting Guidelines: PRISMA. <https://www.equator-network.org/reporting-guidelines/prisma/>
- Emerson, P. M., Ponczek, V., & Souza, A. P. (2017). Child labor and learning. *Journal of Development Economics*, 126, 246–265.
- Edlaczek, G., Ilahi, N., & Gustafsson-Wright, E. (2009). Targeting vulnerable children: An evaluation of the Child Labor Program in Brazil. World Bank. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/556251468743411508/targeting-vulnerable-children-an-evaluation-of-the-child-labor-program-in-brazil>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations & International Labour Organization (FAO & ILO). (2019). Estudio regional sobre trabajo infantil en la agricultura en América Latina y el Caribe. Roma: FAO. ISBN 978-92-5-131449-4. <http://www.fao.org/3/ca4531es/ca4531es.pdf>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2023). Informe Final Taller regional: Del conocimiento a la acción para poner fin al trabajo infantil en la agricultura en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile: FAO. <https://openknowledge.fao.org/items/6389a3d5-ce27-4df3-9d8d-2ef5ab9a6ffb>
- Frontiers in Research Metrics and Analytics. (2023). Appraising systematic reviews: A comprehensive guide to ensuring quality and reliability. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/frma.2023.1268045/full>
- Guyatt, G. H., Oxman, A. D., Vist, G. E., Kunz, R., Falck-Ytter, Y., Alonso-Coello, P., & Schünemann, H. J. (2008). GRADE: An emerging consensus on rating quality of evidence and strength of recommendations. *BMJ*, 336(7650), 924–926.
- Holgado, D., Orgaz, M. B., & Salinas, J. M. (2014). Impact of child labor on academic performance. *International Journal of Educational Development*, 39, 132–141. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2014.09.002>
- Hong, Q. N., Fàbregues, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., Dagenais, P., Gagnon, M.-P., Griffiths, F., Nicolau, B., O’Cathain, A., Rousseau, M.-C., Vedel, I., & Pluye, P. (2018). The Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT) version 2018 for information professionals and researchers. *Education for Information*, 34(4), 285–291. <https://doi.org/10.3233/EFI-180221>
- Ibrahim, A., Garcia, C., & Younis, M. (2019). Child labor and health: A systematic literature review of the impacts on health and well-being. *Journal of Public Health*, 41(1), 18–26. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdy018>

Iniciativa Regional América Latina y el Caribe Libre de Trabajo Infantil. (2024, 7 de noviembre). Observatorio regional sobre trabajo infantil. Recuperado de <https://observatorio.iniciativa2025alc.org/>

International Labour Organization (ILO). (2017). Global estimates of child labour: Results and trends, 2012–2016. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_575499.pdf

International Labour Organization (ILO), & UNICEF. (2021). Child labour: Global estimates 2020, trends and the road forward. ILO & UNICEF. <https://doi.org/10.4060/cb5344en>

International Labour Organization (ILO). (2022). Child labour: Global estimates 2020, trends and the road forward. https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_797515/lang--en/index.htm

International Labour Organization (ILO). (2023). Global estimates of modern slavery: Forced labour and forced marriage. https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_854733/lang--en/index.htm

International Labour Organization (ILO) & UNICEF. (2024). Child labour: Global estimates 2024, trends and the road forward. International Labour Organization. <https://www.ilo.org/sites/default/files/2025-06/2024%20Global%20Estimates%20of%20Child%20Labour%20Report.pdf>

International Labour Organization (ILO). (s. f.-a). Child labour. <https://www.ilo.org/global/topics/child-labour/lang--en/index.htm>

International Labour Organization (ILO). (s. f.-b). Eliminating child labour. <https://www.ilo.org/global/topics/child-labour/lang--en/index.htm>

Jensen, P., & Nielsen, H. S. (1997). Child labour or school attendance? Evidence from Zambia. *Journal of Population Economics*, 10(4), 407–424.

Khamis, M. (2008). Does work cause childhood poverty? Evidence from Egypt. IZA Discussion Paper No. 3474. <https://ftp.iza.org/dp3474.pdf>

López-Calva, L. F., & Miyamoto, K. (2002). Determinantes del trabajo infantil en América Latina: Evidencia empírica para Bolivia y México. ILO. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_201993.pdf

Maldonado, J. H., & González-Velosa, C. (2010). Trabajo infantil y rendimiento escolar en América Latina: Una revisión empírica. BID.

<https://publications.iadb.org/es/publicacion/12276/trabajo-infantil-y-rendimiento-escolar-en-america-latina-una-revision-empirica>

Mason, C., & Espelage, D. (2011). Bullying and peer victimization among school-aged children in Latin America: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 16(4), 245–257.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Perú. (2023). Informe sobre trabajo infantil. https://globalnaps.org/wp-content/uploads/2023/01/Peru_Trabajo-infantil-Informe-de-DLB-del-PNA-2021-2025.pdf

Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo del Perú. (2012). Plan Nacional para la Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil 2012–2021. <https://www.trabajo.gob.pe/prensa/pnpeti-2012-2021.pdf>

Moya, M., & Dávalos, M. (2020). Trabajo infantil y educación en América Latina: Un análisis multidimensional. CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/45794>

Nieuwenhuis, R., & Maldonado, L. C. (2018). Single-parent families and in-work poverty. In H. Lohmann & I. Marx (Eds.), *Handbook on in-work poverty* (pp. 171–192). Edward Elgar Publishing.

Observatorio Regional de Trabajo Infantil (Iniciativa 2025 ALC). (s. f.). Observatorio regional sobre trabajo infantil. Recuperado de <https://www.iniciativa2025alc.org/observatorio>

O'Donnell, O., Rosati, F. C., & Van Doorslaer, E. (2005). Health effects of child work: Evidence from rural Vietnam. *Journal of Population Economics*, 18(3), 437–467. <https://doi.org/10.1007/s00148-004-0210-z>

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2019). OECD economic surveys: Peru 2019. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/eco_surveys-per-2019-en

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2013). Trabajo decente y juventud en América Latina: Políticas para la acción (Lima: OIT Oficina Regional para América Latina y el Caribe). https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_235577.pdf

Ortiz, I., & Cummins, M. (2012). When the global crisis and youth bulge collide: Double the jobs trouble for youth. UNICEF Social and Economic Policy Working Paper. <https://www.unicef.org/media/files/Youth-Employment-Crisis.pdf>

- Paruzzolo, S., Mehra, R., Kes, A., & Ashbaugh, C. (2010). Targeting poverty and gender inequality to improve maternal health. International Center for Research on Women (ICRW). <https://www.icrw.org/wp-content/uploads/2016/10/Targeting-Poverty-and-Gender-Inequality-to-Improve-Maternal-Health.pdf>
- Pereznieto, P., & Harper, C. (2010). The economic impact of school violence: A report for Plan International. Overseas Development Institute. <https://odi.org/en/publications/the-economic-impact-of-school-violence/>
- Plan International. (2018). Adolescent girls in crisis: Voices from the Lake Chad Basin. <https://plan-international.org/publications/adolescent-girls-crisis-voices-lake-chad-basin/>
- Ranjan, P. (2001). Credit constraints and the phenomenon of child labour. *Journal of Development Economics*, 64(1), 81–102.
- Ray, R. (2000). Child labor, child schooling, and their interaction with adult labor: Empirical evidence for Peru and Pakistan. *The World Bank Economic Review*, 14(2), 347–367.
- Rizzini, I., & Butler, U. M. (2003). Life trajectories of children and adolescents living on the streets of Rio de Janeiro. In A. L. McKechnie & M. Bourdillon (Eds.), *Children and youth on the front line: Ethnography, armed conflict and displacement* (pp. 121–134). Berghahn Books.
- Rodgers, G., & Standing, G. (2001). The ILO and the quest for social justice, 1919–2009. International Labour Office. https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_151955/lang--en/index.htm
- Romero, M. (2017). Trabajo infantil en el Perú: Avances y desafíos hacia su erradicación. OIT Oficina Regional para América Latina y el Caribe. https://www.ilo.org/lima/publicaciones/WCMS_591626/lang--es/index.htm
- Save the Children. (2020). Protect a generation: The impact of COVID-19 on children's lives. https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/Protect_A_Generation_Report_EN.pdf/
- Schlemmer, B. (Ed.). (2000). *The exploited child*. Zed Books.
- Sedlacek, G., & Duryea, S. (2003). Human capital policies: What they can and cannot do for productivity and poverty reduction in Latin America. World Bank Policy Research Working Paper No. 3015. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/196361468776742264/human-capital-policies-what-they-can-and-cannot-do-for-productivity-and-poverty-reduction-in-latin-america>

- Tucker, J. (2013). Child labor and globalization. In H. Fass (Ed.), *The Routledge handbook of global childhoods* (pp. 183–194). Routledge.
- UNESCO. (2021). Global education monitoring report 2021/2: Non-state actors in education – Who chooses? Who loses? <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379875>
- UNICEF. (2017). Child poverty in Latin America and the Caribbean. <https://www.unicef.org/lac/en/reports/child-poverty-latin-america-and-caribbean>
- UNICEF. (2020). COVID-19 and children in the Latin America and Caribbean region. <https://www.unicef.org/lac/en/reports/covid-19-and-children-latin-america-and-caribbean-region>
- United Nations. (1989). Convention on the Rights of the Child. <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-rights-child>
- United Nations. (2015). Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development. <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- United Nations Development Programme (UNDP). (2020). Human development report 2020: The next frontier – Human development and the Anthropocene. <http://hdr.undp.org/en/2020-report>
- United States Department of Labor (USDOL). (2020). 2020 Findings on the worst forms of child labor. https://www.dol.gov/sites/dolgov/files/ILAB/child_labor_reports/tda2020/2020_TDA_Book.pdf
- Weiner, M. (1991). *The child and the state in India: Child labor and education policy in comparative perspective*. Princeton University Press.
- Wheaton, E. M., & Schauer, E. J. (2010). Child labor and human trafficking. *Journal of Human Trafficking*, 1(1), 1–19. <https://doi.org/10.1080/23322705.2010.10125710>
- World Bank. (2020). The impact of COVID-19 on education systems in Latin America and the Caribbean. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/459981606043477434>
- World Vision. (2021). COVID-19 & child labour: A time of crisis, a time to act. <https://www.worldvision.org/publications/covid-19-and-child-labour>