

ANÁLISIS DE LOS MEDIOS DE VIDA EN PRODUCTORES AGRÍCOLAS DEL CANTÓN MOCACHE: UN ANÁLISIS DESDE LA TEORÍA DE CAPITALALES

ANALYSIS OF THE LIVELIHOODS OF AGRICULTURAL PRODUCERS IN THE MOCACHE CANTON: AN ANALYSIS FROM THE THEORY OF CAPITAL

<https://doi.org/10.5281/zenodo.14811315>

AUTORES:

Alexandra Torres Navarrete^{1*}

Patricia Ramírez Contreras²

Luis Costabalos Acosta³

Julio Cesar Vargas Burgos⁴

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: rtorresm@utb.edu.ec

Fecha de recepción: 06 / 12 / 2024

Fecha de aceptación: 13 / 12 / 2024

RESUMEN

El estudio realizado en el cantón Mocache, Ecuador, analiza los medios de vida de pequeños productores rurales, empleando la teoría de capitales (humano, social, natural, físico y financiero). La investigación identifica las condiciones de vida, desafíos y oportunidades de desarrollo de estos productores, quienes dependen principalmente del cultivo de cacao (92%), junto a otros cultivos de autoconsumo. El capital humano revela que el 50,8% de los jefes de hogar son hombres y el 49,2% mujeres, con un bajo nivel educativo, ya que solo el 33% de los hombres y el 30% de las mujeres han completado la primaria, mientras que solo el 13% de las mujeres y el 10% de los hombres alcanzaron la secundaria. En el capital social, el 45% de los productores pertenece a asociaciones, y el

^{1*} Ingeniera en Administración de Empresas Agropecuarias, Máster en Administración de Empresas, PhD de Investigación en Economía. Docente Facultad de Administración, Finanzas e Informática. Universidad Técnica de Babahoyo - Extensión Quevedo. Quevedo-Ecuador. rtorresm@utb.edu.ec ORCID: 0000-0002-0488-6764

² Ingeniera en Administración de Empresas Agropecuarias, Máster en Costos y Finanzas. Docente Facultad de Administración, Finanzas e Informática. Universidad Técnica de Babahoyo - Extensión Quevedo. Quevedo-Ecuador. pramirez@utb.edu.ec ORCID: 0000-0002-9370-6576

³ Licenciado en Educación Física, Deporte y Recreación, Magister en Docencia y Currículo, PhD en Educación. Docente Facultad de ciencias Sociales, Jurídicas y de la Educación. Universidad Técnica de Babahoyo - Extensión Quevedo. Quevedo-Ecuador. lcostabalos@utb.edu.ec ORCID: 0000-0001-9321-9340

⁴ Ingeniero Zootecnista, Máster en Administración de Empresas, PhD en Veterinaria. Docente Facultad de Ciencia Pecuarias y Biológicas. Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Quevedo-Ecuador. jcvargas@uteq.edu.ec ORCID: 0000-0003-2789-8730

El capital natural refleja que el 89% de las tierras están dedicadas a cultivos, principalmente cacao, mientras que solo el 7% se destina a bosques y el 3% a pasto. En cuanto al capital físico, el 47% de los productores carece de escritura de sus tierras, y el 87% tiene acceso a celular con internet, aunque el 88% de los caminos hacia las fincas son lastrados, no asfaltados. En el capital financiero, el 51% de los hogares considera que sus ingresos de la finca son insuficientes para ahorrar, y el 63% vende a intermediarios, limitando sus beneficios. Para mejorar las condiciones de vida, se recomienda fortalecer el acceso a financiamiento, invertir en infraestructura y promover el comercio directo, lo cual ayudaría a reducir la vulnerabilidad económica y mejorar la calidad de vida de los productores rurales.

Palabras Clave: medios de vida, productores agrícolas, teoría de capitales, sostenibilidad agrícola

ABSTRACT

The study carried out in the Mocache canton, Ecuador, analyzes the livelihoods of small rural producers, using the theory of capitals (human, social, natural, physical and financial). The research identifies the living conditions, challenges and development opportunities of these producers, who depend mainly on cocoa cultivation (92%), along with other crops for self-consumption. Human capital reveals that 50.8% of household heads are men and 49.2% women, with a low educational level, since only 33% of men and 30% of women have completed the primary school, while only 13% of women and 10% of men reached secondary school. In the social capital, 45% of the producers belong to associations, and the

Natural capital reflects that 89% of the land is dedicated to crops, mainly cocoa, while only 7% is allocated to forests and 3% to pasture. Regarding physical capital, 47% of producers lack deeds to their land, and 87% have cell phone access with internet, although 88% of the roads to the farms are paved, not paved. In financial capital, 51% of households consider that their income from the farm is insufficient to save, and 63% sell to intermediaries, limiting their benefits. To improve living conditions, it is recommended to strengthen access to financing, invest in infrastructure and promote direct trade, which would help reduce economic vulnerability and improve the quality of life of rural producers.

Keywords: livelihoods, agricultural producers, capital theory, agricultural sustainability

INTRODUCCIÓN

A los medios de vida se les define como “las capacidades, activos (almacenes, recursos, reclamaciones y acceso) y actividades necesarias para un medio de vida” (Chambers y Conway, 1992) El marco de medios de vida incluye los principales factores que afectan los medios de vida y las relaciones entre estos factores, contiene múltiples interacciones complejas, muchas no lineales (DfiD, 1999), pero hay cuatro relaciones que ilustran el camino de los medios de vida sostenibles.

La primera es entre el contexto de vulnerabilidad (el entorno externo en el que vive la gente) y los medios de subsistencia, que comprenden el capital humano, natural, financiero, social y físico (Porritt, 2007).

El segundo conecta los activos de los medios de subsistencia y las estructuras y procesos transformadores. Por ejemplo, las políticas e instituciones gubernamentales crean activos a través de inversiones en infraestructura y educación, pero pueden suprimir el crecimiento del capital social y limitar el acceso a los recursos naturales y financieros (Ellis, 2000).

La tercera relación representa el impacto que tales políticas e instituciones tienen en las estrategias de subsistencia de las personas (Torres et al., 2022). La relación final es entre las estrategias de medios de vida y los resultados de los medios de vida.

La combinación de actividades y elecciones que hacen las personas determina los resultados de sus medios de vida, incluido el grado de seguridad de sus medios de vida (Waleign y Jiao, 2017). Tener un sustento seguro significa que un individuo o grupo tiene la capacidad de hacer frente, recuperarse del estrés y las conmociones y mantener o mejorar las capacidades y activos actuales y futuros, sin socavar la base de recursos naturales (Zenteno et al., 2013). Un resultado de la seguridad de los medios de subsistencia es la reducción de la vulnerabilidad a las tensiones y los choques y la mejora de la seguridad alimentaria (DfiD, 1999).

Los pequeños productores montubios son agricultores que se dedican principalmente a la producción agrícola. Sin embargo, enfrentan desafíos significativos en términos de acceso a recursos, infraestructuras limitadas, cambio climático y fluctuaciones económicas. Por lo tanto, es necesario evaluar las condiciones de vida de estos productores, incluyendo aspectos como vivienda, acceso a servicios básicos, educación y salud (Vasco et al., 2022). La evaluación de los medios de vida rurales desempeña un papel crucial en comprender y mejorar las condiciones de las comunidades que dependen de la agricultura y actividades relacionadas para su sustento. Esta evaluación ayuda a identificar los activos, recursos y desafíos que afectan los medios de vida de las personas en las áreas rurales, así como a comprender cómo pueden mejorar su resiliencia y sostenibilidad económica (Southgate et al., 2010). Al centrarse en las necesidades y fortalezas de las comunidades rurales, la evaluación de los medios de vida puede contribuir a un cambio positivo y al bienestar de las personas que dependen de la agricultura y las actividades rurales para su sustento (Torres et al., 2018).

El Objetivo de la investigación fue identificar las características sociodemográficas de los pequeños productores a partir de la teoría de capitales.

METODOLOGÍA

Descripción del área de estudio

El estudio se realizó en la parroquia de Mocache, perteneciente a la provincia de Los Ríos, se ubican a una altitud promedio de 74 m.s.n.m; la temperatura media anual es de 25.2°C, la precipitación media es de 2.600 mm/año, humedad promedio anual de 90.3%, el clima predominante es tropical o subecuatorial [Köppen, 1936].

Se localiza al centro de la región litoral del Ecuador, a orillas del río Vinces.

En el censo de 2022 tenía una población de 9535 habitantes, lo que la convierte en la centésima quinta ciudad más poblada del país. Forma parte del área metropolitana de Quevedo, pues su actividad económica, social y comercial está fuertemente ligada a Quevedo, siendo "ciudad dormitorio" para cientos de trabajadores que se trasladan a aquella urbe por vía terrestre diariamente. El conglomerado alberga a 555.851 habitantes, y ocupa la sexta posición entre las conurbaciones del Ecuador. (Figura 1)

Figura 1. Ubicación Geográfica del Cantón Mocache

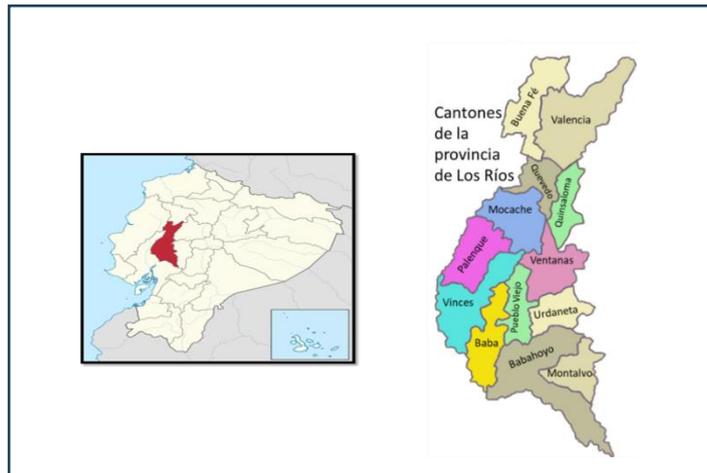


Tabla 1: Límites cantón Mocache

LIMITES	SECTORES
Norte	Quevedo
Sur	Vinces
Este	Ventanas
Oeste	Balzar

1. Tamaño de la muestra y recopilación de datos

Se seleccionó una muestra de 260 jefes de hogares para que fuera representativa, El esquema de muestreo empleó dos técnicas basadas en la complejidad territorial y cultural: (1) se utilizó un enfoque de muestreo por conglomerados (probabilístico) con el criterio de que los jefes de hogar no pertenezcan a una asociación y se identifiquen como montubios [Flynn, 2001] y (2) se seleccionaron a los jefes de hogar dentro de cada grupo, mediante la técnica de muestreo de bola de nieve (no probabilístico), comenzando con informantes clave [Kirchherr y Charles, 2018]. Todos los métodos de investigación y la ética fueron aprobados de acuerdo con los protocolos institucionales y los principios éticos [Vanclay et al., 2013], se discutieron los objetivos, riesgos, metodología y cronograma del estudio con todos los participantes.

Se utilizará la metodología de medios de vida sostenibles (Porritt, 2007; DfiD, 1999; Chambers y Conway, 1992); las preguntas se distribuirán en cinco secciones, en función a la teoría de capitales (humano, social, natural, financiero y físico) (Tabla 2); con opciones de respuestas: binomial (si/no), abiertas, cerradas y numéricas.

Tabla 2. Temas y variables estudiadas en la teoría del capital

Temas (capitales)	Variables
Humano	Género, edad, educación, capacitación, enfermedades, miembros del hogar, trabajo en la finca
Social	Etnia, lugar de nacimiento, migración, asociatividad, confianza,
Natural	Área de la finca, área del cultivo de achotillo, área de otros cultivos, área de bosque, área de pastos, existencia de animales silvestres, fuentes de agua natural, cultivos y animales de producción,
Físico	Acceso a internet, posee escrituras de la finca, tenencia de celular, moto o carro, motosierra, motoguadaña, distancia y tiempo entre a la ciudad y finca, acceso vial.
Financiero	Acceso a crédito, recibe bono del estado, ingresos fuera de la finca, tiene deudas, ingresos de la finca, ingreso mensual

Los datos proceden de una encuesta presencial realizada en el mismo espacio y tiempo entre los jefes de hogar montubios y el encuestador (mayo y junio de 2024). El cuestionario fue semiestructurado. Se realizaron pruebas preliminares a 5 jefes de hogar para determinar la validez de las preguntas, identificar problemas técnicos, evaluar la duración e identificar coherencia y lógica. La duración media por encuestado fue de 25 a 43 min. Las encuestas fueron realizadas por un equipo de 4 asistentes de investigación, tras un curso de capacitación de 2 días. Los datos se recogieron en dispositivos móviles, utilizando el software de diseño y recolección de datos digitales: KoBoToolbox y KoBoCollect, respectivamente, desarrollados por la iniciativa Humanitaria de Harvard ([https://www.kobotoolbox.org/;](https://www.kobotoolbox.org/))

El cuestionario a utilizar tuvo preguntas adaptadas a la plantilla de la Red de Pobreza y Medio Ambiente (PEN) [Cavendish, 2003]

RESULTADOS

Los medios de vida rurales se caracterizaron utilizando la teoría del capital [DFID, 2000]. Esta teoría se basa en el concepto económico de creación de riqueza o 'capital' que considera cinco tipos de capital sostenible: natural (recursos utilizados para producir bienes y servicios); humano (conocimientos y habilidades de las personas); social (instituciones y asociaciones); físico (bienes materiales o activos fijos que contribuyen al proceso de producción); y financiero (recursos económicos). Se utilizaron diferentes variables para caracterizar los medios de vida rurales en el área de estudio. Se efectuó una encuesta a nivel de hogares dando los siguientes resultados

Medios de vida en función de la teoría de capitales

Capital Humano

El 50,8% de los jefes de hogares encuestados son hombres, y el 49,2 son mujeres. La edad promedio es de 54 años. El 60% se consideran montubios, mientras que el 37% se consideran mestizos, solo el 2% se consideran blancos e indígenas. En cuanto al nivel de educación, el 30% de las mujeres jefas de hogares tienen primaria y 13% secundaria, mientras que en los hombres es el 33% y 10% respectivamente. Por otra parte, el 66% de los hogares encuestados han recibido capacitación en los últimos dos años, mientras que el 34% no lo ha recibido.

En cuanto al número de personas que viven en el hogar tenemos que en promedio son 3,59 personas por hogar, de los cuales el 42% son varones mayores de 25 años, el 13% mujeres mayores de 25 años, el 16% niños menores de 14 años y el 1% son jóvenes menores de 24 años. (Tabla 3)

Tabla 3. Género, edad, nivel de educación de los productores del cantón Mocache.

Genero (%)		Edad Promedio (años)	Nivel de educación		Capacitación		# personas que viven en el hogar (promedio)	Varones	Mujeres	Jóvenes	Niños
Masculino	Femenino		Primaria	Secundaria	SI	NO					
50.8	49,2	54	65	23	6	0	3,59	42	13	1	16

Capital social

Respecto a la etnia el 60% de los productores encuestados se considera montubios, el 37% mestizo y el 2% blancos e indígenas. En cuanto al lugar de nacimiento, los productores encuestados el 88% son del cantón Mocache perteneciente a la provincia de los Ríos, el 7% en Palenque y el 5% son de la provincia de Bolívar.

El 45% de los productores encuestados también manifiestan que pertenecen a una asociación de productores y el 63% de ellos indican que si se beneficia de la asociación. (Tabla 5)

Table 4. Porcentaje de productores por etnia, lugar de nacimiento y asociatividad

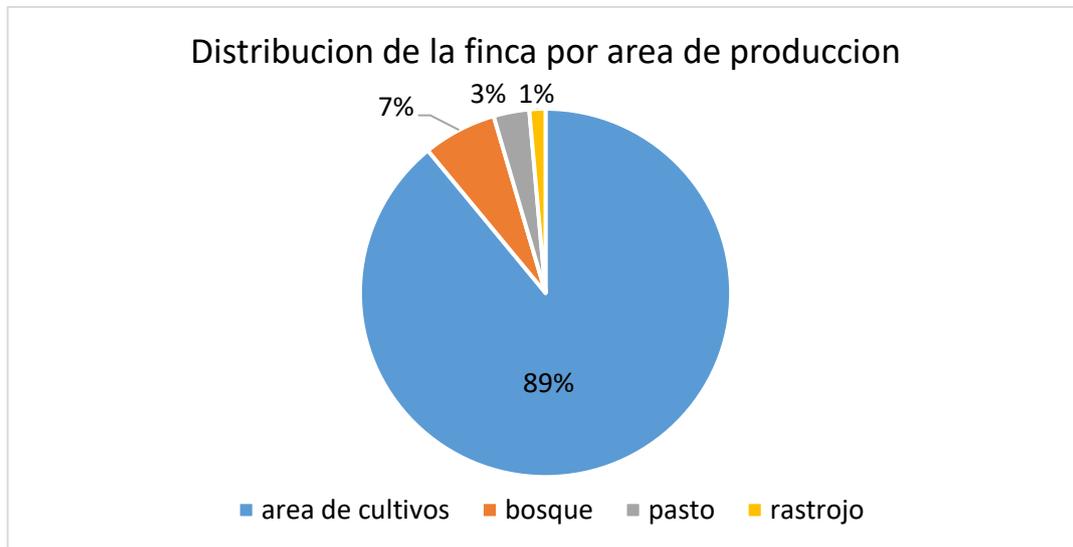
Etnia (%)			Lugar de nacimiento (%)			Pertenece a una asociación (%)		Recibe beneficio de la asociación (%)	
Montubio	Mestizo	Blancos	Mocache	Palenque	Guaranda	SI	NO	SI	NO
60	37	2	88	7	5	45	55	63	37

Capital natural

La superficie total de la finca de los productores encuestados en promedio es de 18 ha. De esto el 89% se la superficie ésta dedicada a cultivos, el 7% a bosque, el 3% a pasto y el 1% a rastrojo. El 92% d ellos productores encuestados tienen el cacao como cultivo principal combinado con plátano, maíz, maderables, frutales, etc. Solo el 8% tienen otros cultivos en

monocultivos como maíz, arroz y plátano. La cosecha del cultivo principal (cacao) se realiza cada 15 días durante los meses de junio a octubre que son los mas productivos.

Figura 2. Distribución de la finca de los productores del cantón Mocache

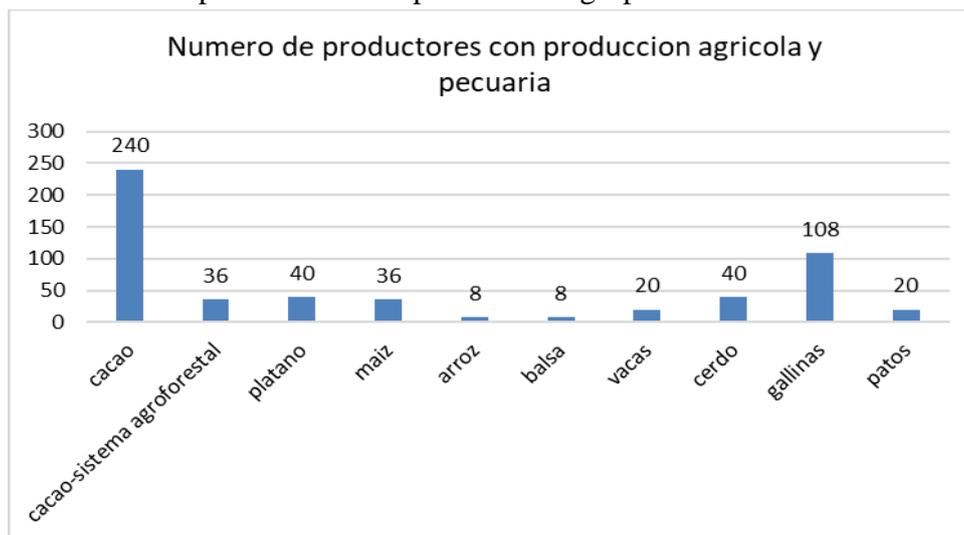


En cuanto a los cultivos agrícolas, en el cantón Mocache, de acuerdo a los resultados de las encuestas realizadas arrojaron que el cultivo agrícola con mayor frecuencia de uso fue el cacao (figura 3).

Estos resultados muestran que los cultivos que tienen las familias son lo que tienen mayor salida al mercado, es decir se pueden vender en el mercado más cercano como Mocache centro. Mientras que los demás rubros como los que se encuentran en el sistema agroforestal (frutales, cítricos, etc.) son solamente para autoconsumo.

En cuanto a la producción pecuaria, los más destacados son las gallinas con 41,5% de frecuencia, seguido del cerdo con 15,4%, patos y vacas con el 7,7%

Figura 3. Numero de productores con producción agropecuaria



Capital físico

En cuanto a la tenencia de la tierra el 53% de los jefes de hogares encuestados poseen escrituras de sus fincas, mientras que el 47% manifestó no tener. Además, el 90% de los jefes de hogares encuestados indican que pertenecen a una asociación de productores campesinos de primer nivel.

Las encuestas también muestran que el 87% de los hogares encuestados poseen teléfono celular con internet. El 76% poseen además motoguadaña, y el 59% vehículos para su movilización como moto o camioneta. (Tabla 5)

Tabla 5. Tenencia de la tierra y asociatividad y otros, de los productores del cantón Mocache.

Tenencia de la tierra (%)		Asociatividad (%)		Internet (%)		Motoguadaña (%)	Vehículo (%)		
Posee escritura	No posee escritura	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
53	47	90	10	53	47	76	24	59	41

La distancia que existen desde el pueblo mas cercano a la finca en promedio es de 17Km, y el tiempo que demoran en llegar es de 43 minutos. El 88% del camino es lastrado o con piedra, solo el 12% de los encuestados manifestaron que el camino a su finca es asfaltado

Capital financiero

En lo concerniente a los ingresos que les da la finca el 51% de los encuestados manifiestan que son suficientes para vivir, pero que no les permite tener capacidad de ahorro. Estos ingresos provienen de la venta de los productos que el 63% de los productores la realizan a los intermediarios que van a las fincas a comprar, mientras que el 37% sale al mercado más cercano a vender la producción. (Figura 4 y 5)

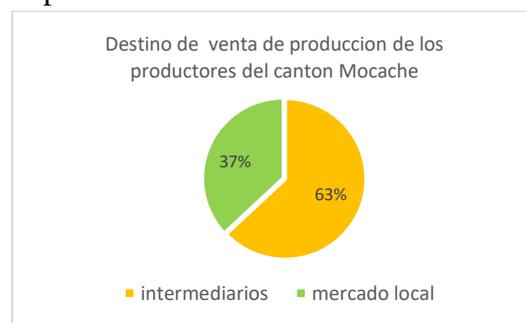
Una pequeña parte de los productores encuestados 39% también indican que poseen ingresos fuera de la finca proveniente de otras actividades como jornales en otras fincas, trabajo en la ciudad, remesas, etc., lo que les permite solventar otros gastos como enfermedades, escolaridad e imprevistos en el hogar.

Por otra parte, hay que indicar que el 65% de los hogares encuestados expresan que poseen deudas con la banca estatal y/o privada, lo que demuestra que si son calificados por las entidades financieras para acceder a créditos.

Figura 4. Nivel de satisfacción de los ingresos



Figura 5. Destino de venta de los productos



CONCLUSIONES

1. Los pequeños productores rurales de Mocache tienen un acceso limitado a recursos económicos y tecnológicos, lo que restringe su capacidad de producción y su desarrollo socioeconómico.
2. La dependencia de intermediarios para la comercialización de productos limita los ingresos directos de los productores, afectando su capacidad de generar ahorros y mejorar su calidad de vida.
3. La falta de infraestructura adecuada, especialmente en términos de acceso a caminos asfaltados, afecta negativamente la comercialización y el acceso a servicios básicos, contribuyendo a la vulnerabilidad de los productores.

RECOMENDACIONES

1. Fortalecer las políticas de apoyo a pequeños productores mediante programas de financiamiento y capacitación en técnicas de cultivo sostenible y manejo de recursos, con el fin de mejorar su productividad y autonomía económica.
2. Promover la creación de redes de comercio directo entre productores y mercados locales, reduciendo la dependencia de intermediarios y mejorando los ingresos de los agricultores.
3. Invertir en infraestructura vial en áreas rurales para facilitar el acceso a mercados y servicios básicos, reduciendo los tiempos de traslado y mejorando la conectividad de los productores con centros urbanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Cavendish, W. How Do Forests Support, Insure and Improve the Livelihoods of the Rural Poor? A Research Note; Center for International Forestry Research: Bogor, Indonesia, 2003
- Chambers, R. y Conway, G. (1992). Sustainable rural livelihoods: practical concepts for the 21st century.
https://www.researchgate.net/publication/248535825_Sustainable_rural_livelihoods_practical_concepts_for_the_21st_century
- DFID. (2000). Sustainable Livelihoods Guidance Sheets. Department for International Development. <https://www.livelihoodscentre.org/-/sustainable-livelihoods-guidance-sheets>.
- Ellis F (2000) Rural livelihoods and diversity in developing countries. Oxford university press
-

- Flynn, T. N. (2001). Design and analysis of cluster randomization trials in health research. Allan Donner and Neil Klar. London: Arnold, 2000, pp. 178, £ 35.00. ISBN: 0-340-69153-0.
- Kirchherr, J., & Charles, K. (2018). Enhancing the sample diversity of snowball samples: Recommendations from a research project on anti-dam movements in Southeast Asia. *PloS one*, 13(8), e0201710.
- Koopen, W., Geiger, R. (1936). Clasificación climática de Köppen
- Porrit, J. (2007). Capitalism as if the world Matters
- Torres, B., Cayambe, J., Paz, S., Ayerve, K., Heredia-R, M., Torres, E., Luna, M., Toulkeridis, T., & García, A. (2022). Livelihood capitals, income inequality, and the perception of climate change: A case study of small-scale cattle farmers in the Ecuadorian Andes. *Sustainability*, 14(9), 5028. <https://doi.org/10.3390/su14095028>
- Torres, B.; Gunter, S.; Acevedo-Cabra, R.; Knoke, T. Livelihood Strategies, Ethnicity and Rural Income: The Case of Migrant Settlers and Indigenous Populations in the Ecuadorian Amazon. *For. Policy Econ.* 2018, 86, 22–34.
- Vanclay, F., Baines, J. T., & Taylor, C. N. (2013). Principles for ethical research involving humans: Ethical professional practice in impact assessment part I. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 31(4), 243–253. <https://doi.org/10.1080/14615517.2013.850307>.
- Vasco C, Salazar D, Cepeda D, Sevillano G, Pazmiño J, Huerta S (2022) The Socioeconomic Drivers of Ethical Food Consumption in Ecuador: A Quantitative Analysis. *Sustainability* 2022, 14, 13644. *Sustainability*(20), 13644. <https://doi.org/10.3390/su142013644>
- Walelign, S.Z.; Jiao, X. Dynamics of Rural Livelihoods and Environmental Reliance: Empirical Evidence from Nepal. *For. Policy Econ.* 2017, 83, 199–209.
- Zenteno, M.; Zuidema, P.A.; de Jong, W.; Boot, R.G.A. Livelihood Strategies and Forest Dependence: New Insights from Bolivian Forest Communities. *For. Policy Econ.* 2013, 26, 12–21.