

# Gestión financiera desde la competitividad de las agrícolas de un grupo bananero en las provincias de Guayas y Los Ríos

## Financial management from the competitiveness of the agriculture of a banana group in the provinces of Guayas and Los Ríos

Wilson Roberto Briones Caicedo<sup>1,\*</sup>, Fátima Lourdes Morales Intriago<sup>1,†</sup>, y Ferdinand José Bajaña Abril<sup>2,‡</sup>.

<sup>1</sup>Universidad Técnica de Babahoyo – Extensión Quevedo, Ecuador.

<sup>2</sup>Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social – Los Ríos, Ecuador.  
{wbriones,fmorales}@utb.edu.ec, f-bajana10@hotmail.com

Fecha de recepción: 23 de enero de 2017 — Fecha de aceptación: 18 de octubre de 2017

DOI: <https://doi.org/10.26910/issn.2528-8083vol2iss8.2017pp16-21>

**Resumen**—El propósito del trabajo fue analizar la gestión financiera desde la competitividad de las agrícolas de un grupo bananero en dos provincias del país. se realizó un análisis de los estados financieros auditados en el año 2010 de las agrícolas de un grupo bananero, los cuales fueron comparados entre sí y con los índices promedios de la Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010), Resaltando que la agrícola Alquimiada presenta el valor más alto por caja producida, mientras que el valor más bajo lo presenta La Vilmita Havilmi. Las que mayormente tienen problemas en cuanto a pago de sus obligaciones a corto plazo son Guayabo Guayabosa, La Gordita Halagor S.A, Salapisa, Samanesa y Marjorie Damarjo; mientras que Alquimiada, Paul de Mar y La Vilmita Havilmi S.A., no presentan problemas de liquidez esta última es la más eficiente, por cuanto su indicador está por encima de la media del sector, en lo que respecta a rentabilidad todas están por debajo del promedio del sector; y en cuanto al apalancamiento financiero se demostró que las agrícolas Guayabo Guayabosa, Havilmi Vilmita y Samanesa presentan un posición muy mesurada, mientras que en las otras agrícolas su indicador está por encima del promedio del sector, considerando que mientras más bajos sean estos índices mayor será el respaldo contra las pérdidas en caso de liquidar alguna de ellas.

**Palabras Clave**—Gestión Financiera, Competitividad, Liquidez, Rentabilidad, Endeudamiento.

**Abstract**—The purpose of the study was to analyze the financial management since the competitiveness of the farming of a banana group in two provinces, an analysis of financial statements audited in 2010 agricultural banana group, which were compared with each other and with the average sector indexes according to Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010) was conducted, noting that the Alquimiada agriculture has the highest cash value produced, while the lowest value presents the vilmita Havilmi. Which mostly have problems regarding payment of its short-term obligations are Guayabo Guayabosa, The Chubby Halagor SA, Salapisa, Samanesa and Marjorie Damarjo; while Alquimiada, Paul de Mar and La vilmita Havilmi SA, have no liquidity problems the latter is the most efficient, because the indicator is above the industry average, with regard to profitability are all below average industry; and in terms of financial leverage it was demonstrated that agricultural Guayabo Guayabosa, Havilmi vilmita and Samanesa have a very measured position, while other agricultural its is above the industry average indicator, considering that while lower these higher rates will be support against losses in case of liquidating some of them.

**Keywords**—Management Financial, Competitiveness, Liquidity, Profitability, Indebtedness.

### INTRODUCCIÓN

A medida que las empresas están inmersas en un ambiente globalizado, cada día están revolucionando los sistemas de producción e industrialización con nuevos esquemas en competencias, tales como la calidad, el diseño, la atención al cliente, la rapidez en plazos de entrega, y sobre todo la capacidad de innovar de las empresas que es el factor de mayor relevancia para crecer y consolidarse con participación en los mercados internacionales.

La producción bananera se encuentra generalmente en manos de grandes productores que manejan sus cultivos con altos niveles de tecnificación y calidad, demostrando eficiencia

de las actividades y la eficacia en la optimización de los recursos, según Ramoni Perazzi and Orlandi MEerli (2017) también existe a nivel mundial una creciente preocupación por la volatilidad exhibida por los precios de las materias primas esenciales, en particular los agrícolas y; siendo este un sector que aporta fuertes ingresos al país, ocupando el segundo lugar en cuando a exportaciones no petroleras según Montano (2010) con un 25 % de las mismas, alcanzando para el año 2010 y aporta con 1.9 mil millones de dólares de acuerdo a cifras del Banco Central del Ecuador.

Según el (MAGAP) el cultivo de banano representa el 10 % de la superficie total agrícola del Ecuador, teniendo un crecimiento promedio de 3 % desde hace 9 años, siendo la provincia de los Ríos la principal productora de este producto, seguida de la provincia del Oro y de la provincia del Guayas, convirtiéndose en el principal exportador de banano, con el 30 % de la oferta mundial, representando el 15 % del total de las exportaciones (PRO ECUADOR, 2016).

\*Ingeniero en Administración Financiera, Magíster en Administración de Empresas

†Ingeniera en Administración de Empresas Agropecuarias, Magister Scientiae -Extensao Rural

‡Ingeniero en Administración de Finanzas y Bancas, Máster en Ciencias Administrativas

Para Tarzijan (2013) cuando las empresas están en un contexto económico desfavorable, se pueden poner en práctica medidas correctivas, con el fin de restablecer una adecuada estructura financiera, en dicho contexto se centra el análisis de gestión financiera desde los resultados obtenidos encada una de las agrícolas del grupo bananero en un periodo de tiempo y, aplicando un análisis de las razones financieras, según manifiesta Block et al. (2008) esto permite comparar de un modo comprensivo una compañía con otras empresas similares.

Como expresa Molina et al. (2017) el balance social es un sistema de diagnóstico a través de indicadores sociales, y financieros; se concuerda con los autores por cuanto es determinante en la medición de la imagen y rentabilidad financiera de la empresa, mediante el análisis de los ratios financieros como liquidez, rentabilidad y, apalancamiento financiero, comparados entre ellas y con indicadores del sector según la Superintendencia de Compañía (2010), incidirá en la toma de decisiones para la optimización de los recursos y elevar los niveles de eficiencia y eficacia.

Según Montoya et al. (2010) la competitividad como conjunto de atributos que permitan satisfacer de manera competente las necesidades de los clientes; mientras Ibarra Cisneros et al. (2017) manifiestan no poseer una definición específica, debido a la amplitud de su significado; en este contexto Huber Bernal and Mungaray Lagarda (2017) señala que puede presentar distintas acepciones según el ámbito donde se desarrolle y los sujetos que intervengan.

Para Estupiñán and Estupiñán (2006) la contabilidad de costos es una herramienta básica en una empresa para lograr la eficiencia, ya que se puede determinar el costo de un producto o servicio, establece controles administrativos, suministra información para la planeación y la toma de decisiones y sobre todo proporcionan los instrumentos necesarios para una adecuada planeación estratégica.

El análisis financiero es un proceso de recopilación, interpretación y comparación de datos cualitativos y cuantitativos, y de hechos históricos y actuales de una empresa. Su propósito es el de obtener un diagnóstico sobre el estado real de la compañía, permitiéndole con ello una adecuada toma de decisiones (Baena Toro, 2010).

El control de parte económica y financiera de la empresa, garantiza la consecución de los objetivos que se establecen en la planificación estratégica y son, por ende, los que avalan la firmeza de la organización, mientras que el análisis económico financiero permite determinar las principales dificultades que limitan el desarrollo de una organización; así como detectar las reservas que existen para mejorar la efectividad de la empresa y trazar las estrategias correspondientes (Nogueira-Rivera et al., 2017).

### METODOLOGÍA

El artículo está soportado en un estudio de carácter documental, orientado a la localización, el registro, la recuperación, el procesamiento, el análisis, la interpretación y la discusión de información proveniente de fuentes secundarias Galeano Marín (2004), reportada por la Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010).

Los cálculos estadísticos fueron obtenidos a través del análisis de los ratios financieros c Esta actividad se realizó de manera electrónica utilizando la hoja de cálculo Excel bajo ambiente Windows 2010. De igual manera, es necesario señalar que la discusión de los resultados se realizó a partir de los datos obtenidos en el estudio con los supuestos teóricos básicos y con los reportados por otros investigadores que consideraron estas variables en sus trabajos, llegando así a conclusiones generales.

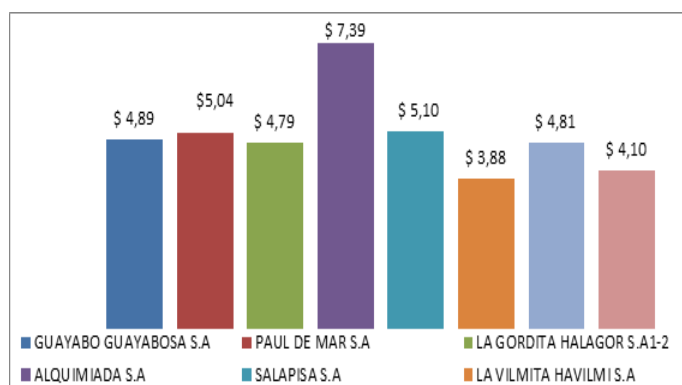
### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

**Tabla 1.** Análisis de los costos de producción

Agrícolas Grupo "Don Carlos Fruit S.A"	Hectáreas en producción	Producción año 2010 cajas ingresos	V/costos totales (estados de resultados)
Guayabosa	207,21	272779	1.333.243
Paul De Mar	165,09	248520	1.252.969
La Gordita Halagor	251,40	300527	1.438.049
Alquimiada	94,72	120678	891.561
Salapisa	126,28	160208	816.526
La Vilmita Havilmi	33,44	70194	272.050
Marjorie Damarjo	39,88	67734	325.689
Samanesa	53,29	83391	341.540

**Fuente:** Elaboración Propia.

En la Tabla 1, se detallan las hectáreas de cada una de las agrícolas y su producción total en el periodo de análisis y los costos de producción que fueron tomados de los estados de resultados de las agrícolas, se determinó un precio promedio referencial por caja producidas en cada de una de ellas, considerando que no en todas las semanas este precio es el mismo, va a variar de acuerdo a la producción y costos relacionados.



**Figura 1.** Costos de producción por caja de banano de las agrícolas "Don Carlos".

**Fuente:** Elaboración Propia.

En la Figura 1, se presentan los costos por cajas producidas en cada de una de las agrícolas del Grupo Bananero, la agrícola que mayor costos de producción reflejan tenemos a Alquimiada S.A. la cual presenta un valor de \$7.39 por caja producida, este valor es alto en comparación con las otras

haciendas de la agrícolas; en tanto que se observa que la hacienda La Vilmita Havilmi S.A, es la que tiene un costo de producción inferior dentro del grupo con un valor por caja de \$3.88.

Cabe indicar que por ser exportadores directos las agrícolas tienen comprometida su producción total con la exportadora bajo la modalidad de contrato, en dichos contratos se estipula el precio a pagar independientemente a posibles cambios que afecten los precios en el mercado este precio oscila en \$5.50.

**Tabla 2.** Capital de trabajo de las agrícolas del Grupo “Don Carlos Fruit S.A”

Indicadores Financieros Corrientes de Liquidez (Haciendas del Grupo)	Capital de trabajo= Activos corrientes - Pasivos corrientes (\$)
Guayabo Guayabosa S.A	-\$ 5.137.695,96
Paul De Mar S.A	\$ 387.791,54
La Gordita Halagor S.A	-\$ 30.243,37
Alquimiada S.A	\$ 251.106,21
Salapisa S.A	-\$ 2.398.780,61
Hacienda La Vilmita Havilmi S.A	\$ 123.020,46
Hacienda Marjorie Darmorjo S.A	-\$ 319.286,85
Hacienda Samanosa S.A	-\$ 263.300,83

**Fuente:** Elaboración Propia.

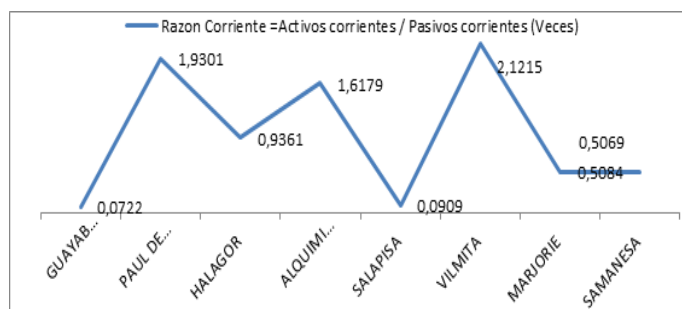
En la Tabla 2, se presenta el capital de trabajo que posee cada una de las agrícolas bananeras del Grupo, como se observa las agrícolas que van a presentar mayores inconvenientes para el pago de sus obligaciones a corto plazo tenemos: Guayabosa, Halagor, Salapisa, Marjorie y Samanosa, en vista que sus pasivos corrientes, son superiores a sus activos corrientes. Según indica Baena Toro (2010) mientras más alto sea el cociente mayores serán las posibilidades de cancelar sus deudas a corto plazo, las razones de liquidez se clasifican en: razón corriente o circulante, razón rápida o prueba del ácido y capital de trabajo.

Para Rodríguez-Ponce et al. (2017) la solvencia se refiere a la capacidad de una organización para hacer frente a sus compromisos de largo plazo; en dicho contexto se discrepa con los autores por cuanto también estos indicadores son muy dinámicos a corto plazo.

De acuerdo a Baena Toro (2010) la razón del capital de trabajo, no es propiamente un indicador, sino una forma de apreciar de manera cuantitativa (en moneda) los resultados obtenidos por la razón o indicador corriente.

La Figura 2 presenta la razón corriente, que de acuerdo a Estupiñán and Estupiñán (2006), es la que expresa la relación entre los activos corrientes o circulantes y pasivos corrientes o circulantes en la razón del capital de trabajo o llamada por otros “razones del circulantes”. La razón se calcula al dividir el total de activos circulantes entre el total de pasivos circulantes.

Las agrícolas que no presentan problemas de solvencia son: Paul de Mar con 1.93, Alquimiada 1.61 y Vilmita con 2.1, lo que significa el respaldo que se tiene por cada dólar de endeudamiento a corto plazo. Según explica Oriol (2008) si el ratio de liquidez es superior a 2 puede significar que se tiene activos corrientes ociosos y, por tanto se pierde rentabilidad.

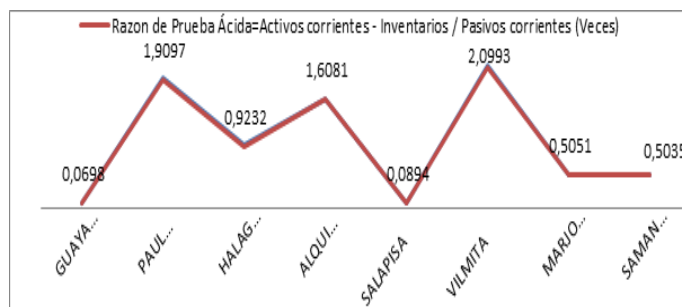


**Figura 2.** Razón corriente o circulante.

**Fuente:** Elaboración Propia.

Las agrícolas Guayabosa, Halagor, Salapisa, Marjorie y Samanosa, van a presentar inconvenientes en el pago de sus deudas y obligaciones a corto plazo; además su indicador es bajo en comparación con el índice promedio del sector que es 2.10 según indica la Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010), resaltando que la mayoría de las agrícolas están por debajo de este índice promedio excepto Hacienda Vilmita Havilmi S.A.

En el grupo, la agrícola que presenta mayor liquidez es la hacienda Vilmita Havilmi S.A. Según define Gitman (2003) la liquidez de una empresa se mide por la capacidad de satisfacer obligaciones a corto plazo conforme se van venciendo, la facilidad con la que se pagan sus facturas.



**Figura 3.** Razón de prueba del ácido.

**Fuente:** Elaboración Propia.

De acuerdo a Van Horne and Wachowicz (2002) la razón de prueba ácida se centra de manera fundamental en el activo circulante (el efectivo, los valores comercializables y las cuentas por cobrar) en relación con las obligaciones corrientes; se concuerda con los autores por cuanto esta expresa la capacidad inmediata para cubrir las deudas a corto plazo, esto sin depender de las ventas de sus inventarios.

En la Figura 3, la razón de prueba ácida, representa el respaldo para pagar cada dólar que se debe a corto plazo, entre las agrícolas que mayor respaldo tienen se encuentran: Paul de Mar, y Vilmita, con el 1.90, y 2.09 respectivamente. Mientras que Guayabosa, Halagor, Alquimiada, Salapisa, Marjorie y Samanosa, están por debajo de 1.80, que es el valor promedio referencial del sector de en lo que respecta a este indicador según la afirma la (Superintendencia de Compañía del Ecuador, 2010).

**Tabla 3.** Rotación de activos

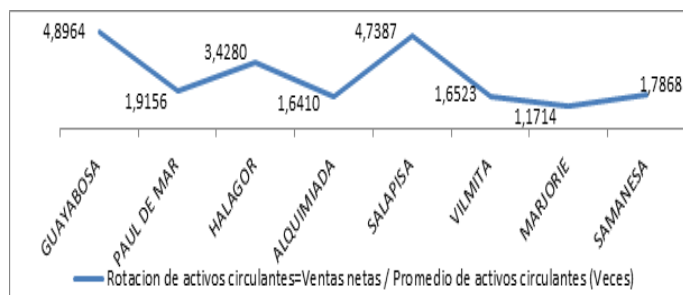
Indicadores de Eficiencia (Agrícolas del Grupo) Rotación de Activos.	Rotación de activos totales = Ventas netas / Promedio de activos totales (Veces)	Rotación de activos fijos = Ventas netas / Promedio de activos fijos (Veces)
Guayabosa	0,2716	0,2899
Paul De Mar	1,8728	122,646
Halagor	2,7954	12,0931
Alquimiada	1,6336	363,529
Salapisa	0,3940	0,6541
Vilmita	0,7545	1,3907
Marjorie	0,4772	0,8057
Samanesa	0,5643	0,8284

**Fuente:** Elaboración Propia.

En lo que se refiere a las razones de actividad conocidas también como razones de eficiencia o de rotación, sirven para determinar la eficiencia de las empresas en el uso de sus activos (Van Horne and Wachowicz, 2002).

En la Tabla 3, se observa que las agrícolas Paul de Mar con un 1.87, Halagor 2.79 y Alquimiada con 1.63, fueron las que más veces colocaron entre sus cliente el valor de la inversión efectuada con relación a las ventas netas; y con relación al índice máximo promedio referencial del sector que es de 2.18 según la Superintendencia de Compañía solo Halagor está sobre el promedio del sector.

Se presenta la eficiencia en el empleo de los activos fijos, lo cual indica el número de veces que se coloca en el mercado el valor invertido de activos fijos en la Tabla 3, en las haciendas Paul de Mar y Alquimiada han colocado en el mercado 122.64 y 363.52 veces respectivamente el valor de lo invertido en el activo fijo. Esta situación concuerda con lo que manifiesta Gitman (2003), al expresar que cuanto más alta sea la rotación de activos totales de la empresa, mayor será la eficiencia que existirá en la utilización de sus activos. Al comparar los indicadores con el índice promedio máximo de sector que es de 245.25, según Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010), resultan bajos excepto Alquimiada que se encuentra por encima de la media.



**Figura 4.** Razón corriente o circulante.

**Fuente:** Elaboración Propia.

Como se observa en la Figura 4, las rotaciones de los activos circulantes en las agrícolas Guayabosa, Halagor y Salapisa son de 4.89, 3.42 y 4.73 respectivamente, esto significa las veces de liquidez para operar sin recurrir al flujo de venta, mientras que en las agrícolas Paul de Mar, Alquimiada,

Vilmita, Marjorie y Samanese se tiene 1.91, 1.64, 1.65, 1.17 y 1.78 respectivamente. Es decir que en estas agrícolas las operaciones se relacionan con sus ventas totales.

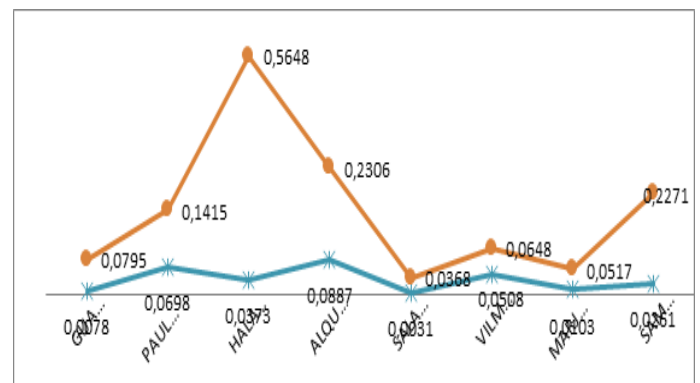
**Tabla 4.** Análisis de la rentabilidad

Índices de Rentabilidad (Agrícolas del Grupo)	Margen de utilidad bruta en ventas = Ventas netas - costos de ventas / ventas (%)	Margen de operación = Utilidad en operación / ventas netas (%)	Margen de utilidad neta = Utilidad neta / ventas netas (%)	margen bruto = Utilidad bruta / ventas netas (%)
Guayabosa	0,3191	0,0364	0,0289	0,0385
Paul De Mar	0,1872	0,0488	0,0373	0,0497
Halagor	0,1143	0,0572	0,0373	0,0497
Alquimiada	0,1737	0,0820	0,0543	0,0724
Salapisa	0,2813	0,0071	0,0079	0,0106
Vilmita	0,2925	0,1012	0,0674	0,0899
Marjorie	0,1578	0,0274	0,0215	0,0287
Samanesa	0,2937	0,0678	0,0463	0,0618

**Fuente:** Elaboración Propia.

Menciona Gitman (2003) que la rentabilidad de una empresa puede ser evaluada en referencia a las ventas, a los activos, al capital o al valor accionario. Así mismo indica que las razones de rentabilidad muestran el efecto combinado que la liquidez, la administración del activo y de la deuda que tienen en los resultados de las operaciones.

En la Tabla 4 se presentan los indicadores de rentabilidad de las agrícolas del Grupo, según las ventas netas en el periodo 2010. Se observa que en todas las agrícolas los márgenes de rentabilidad se encuentran por debajo de la media del sector, lo cual es de todo 0.47, 0.07 en lo que respecta el margen bruto y neto respectivamente.



**Figura 5.** Rendimiento sobre la inversión (ROI) y capital (ROE).

**Fuente:** Elaboración Propia.

En la Figura 5, se presenta el rendimiento sobre el capital de los accionistas de la empresa (ROE). De acuerdo a Gitman (2003), indica que cuando más alto es este rendimiento, es mejor para los propietarios.

Como expresa Van Horne and Wachowicz (2002) la razón de rendimiento sobre la inversión (ROI), tendrá un mejoramiento del poder productivo de las empresas si aumentan la rotación de los activos, un incremento del margen de utilidad neta, o ambas cosas.

De acuerdo a los datos obtenidos, el ROE que presentan las agrícolas o en otras palabras, las que tiene mayor respaldo por cada dólar invertido son, Halagor, Alquimiada y Samanese con un 0.5648, 0.2306 y 0.2271 respectivamente. Solo Halagor presenta un índice alto si se lo compara con el promedio del sector que oscila según la Superintendencia de Compañía en 0.3101, Mientras que las demás haciendas tienen el indicador por debajo de este promedio.

En lo que respecta al rendimiento sobre la inversión (ROI), las agrícolas Salapisa y Guayabosa son las que presentan mayor índice con 0,0031 y 0,0078 respectivamente, seguido por Marjorie, Samanese, Halagor, Vilmita, Paul de Mar y Alquimiada. Sin embargo todas agrícolas se encuentran por debajo del índice promedio del sector que es de 0,4309. Según la Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010).

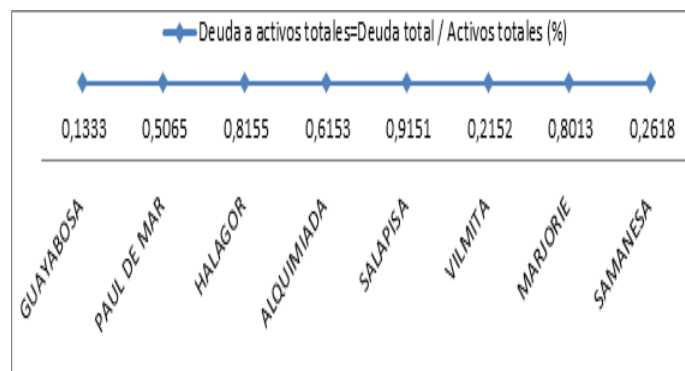


Figura 6. Índice de endeudamiento

Fuente: Elaboración Propia.

En la Figura 6, se presentan los Indicadores de endeudamiento de las agrícolas del Grupo, entre los cuales se ha considerado para efecto de análisis el de deuda a activos totales, deuda a capital contable y patrimonio a activos.

En cuanto a índice de endeudamiento de activos totales, este se presenta de forma muy variada entre las agrícolas, así se tiene que el mayor indicador es para la agrícola Salapisa en tanto que el menor es para Guayabosa.

Esto también se manifiesta de forma variada si se lo compara con el promedio del sector que fluctúa en 0,50 % según la superintendencia de compañía ya que Guayabosa, Vilmita y Samanese están por debajo de este porcentaje; en tanto que las restantes se encuentran por encima de este.

### CONCLUSIONES

Se debe evaluar constantemente la evolución de las estructuras e indicadores financieros, desde la planeación organizacional, tendiente a mantener un adecuado equilibrio, pues como se presentó en la investigación, los estados e indicadores financieros dejan en evidencia el resultado de las decisiones tomadas al interior de las agrícolas bananeras así como el impacto en su capacidad para competir entre ellas y en su entorno, se concuerda con Navarro (2017) manejar incentivos que estimulen al productor, facilitar el acceso a tecnología y capacitación para incrementar la productividad.

Adicional se sugiere aplicar el sistema Du Pont para establecer el margen de utilidad por ventas y determinar la eficiencia en la utilización de los activos, demostrando así la efectividad de las agrícolas bananeras para administrar sus activos como expresan Nogueira-Rivera et al. (2017) consiste en descomponer hasta la mínima expresión el ratio que se desea analizar, se aplica el método de las sustituciones seriadas que consiste en comparar, uno a uno, los valores reales con los presupuestados o planificados para determinar su incidencia (positiva o negativa) en los resultados alcanzados.

**Conflicto de intereses:** El manuscrito fue preparado y revisado con la participación de todos los autores, quienes declaramos que no existe ningún conflicto de intereses que ponga en riesgo la validez de los resultados presentados.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Baena Toro, D. (2010). Análisis financiero: enfoque, proyecciones financieras. *Ecoe*, pages 1–60.

Block, S. B., Hirt, G. A., and Gómez Mont Araiza, J. T. (2008). Fundamentos de administración financiera.

Estupiñán, R. and Estupiñán, O. (2006). Análisis financiero y de gestión.: Ecoe ediciones.

Galeano Marín, M. E. (2004). Estrategias de investigación social cualitativa: el giro en la mirada. *Medellín: La Carreta*.

Gitman, L. J. (2003). *Principios de administración financiera*. Pearson Educación.

Huber Bernal, G. and Mungaray Lagarda, A. (2017). Los índices de competitividad en México. *Gestión y política pública*, 26(1):167–218.

Ibarra Cisneros, M. A., González Torres, L. A., and Demuner Flores, M. d. R. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de baja California. *Estudios fronterizos*, 18(35):107–130.

Molina, E. C., Córdova, J. D., Meza, E. Z., and López, P. P. (2017). La responsabilidad social empresarial en las empresas del Ecuador. un test de relación con la imagen corporativa y desempeño financiero. *Ingeniería Industrial. Actualidad y Nuevas Tendencias*, (18):23–44.

Montano, H. C. (2010). Ecuador y el caso de banano. *AFESE Temas Internacionales*.

Montoya, A., Montoya, I., and Castellanos, O. (2010). Situación de la competitividad de las pyme en Colombia: elementos actuales y retos. *Agronomía colombiana*, 28(1).

Navarro, C. G. (2017). Las políticas de crédito al sector agropecuario en Nicaragua 1990-2012. *Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas*, 12(36):24–44.

Nogueira-Rivera, D., Medina-León, A., Hernández-Nariño, A., Comas-Rodríguez, R., and Medina-Nogueira, D. (2017). Análisis económico-financiero: talón de aquiles de la organización. caso de aplicación. *Ingeniería Industrial*, 38(1):106–115.

Oriol, A. (2008). *Análisis Económico Financiero. Ediciones Gestión 2008*.

PRO ECUADOR (2016). Análisis Sectorial-Banana 2016. Ministerio de Comercio Exterior, Instituto de Promoción de Exportaciones e Inversiones — PRO ECUADOR.

Ramoni Perazzi, J. and Orlandi MEerli, G. (2017). ¿evolucionan las exportaciones colombianas hacia un mercado



más volátil?: un análisis del periodo 1974-2014. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 25(1).

Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Delgado-Almonte, M., and Ganga-Contreras, F. (2017). La relación entre la gestión financiera y la calidad en las instituciones de educación superior. *Interciencia*, 42(2).

Superintendencia de Compañía del Ecuador (2010). SUPERCIAS.

Tarzijan, J. (2013). *Fundamentos de estrategia empresarial*. Ediciones UC.

Van Horne, J. C. and Wachowicz, J. M. (2002). *Fundamentos de administración financiera*. Pearson Educación.