

Efectividad de instrumentos de evaluación de desarrollo psicomotriz

Effectiveness of psychomotor development evaluation instruments

Freddy Fernando Jumbo Salazar¹; Becker Santiago Neto Mullo²;
María Gabriela Salazar Villacís³
{ferchojumbo@gmail.com; beckersantiagoneto@gmail.com;
gabytassalazar@gmail.com}

Fecha de recepción: 15 de julio de 2020 – **Fecha de aceptación:** 22 de septiembre de 2020

Resumen: La presente investigación tiene como objetivo conocer la efectividad de los instrumentos de evaluación de desarrollo psicomotor, utiliza una metodología cualitativa de tipo descriptivo, con el fin de referir los criterios organizativos del Test de Denver y el Test Prunape. Se pretende seleccionar un instrumento de evaluación psicomotriz, mediante la descripción cualitativa de aspectos como criterios económicos, tiempo de administración de la prueba, opción de prueba, evaluadores, validez y confiabilidad. Entre los principales hallazgos se encuentra que el test de Denver tiene un tiempo estimado de aplicación de 30 a 45 minutos, tiempo considerado por los profesionales demasiado extenso, en la prueba Prunape se aprecia valores sensibilidad y especificidad más altos en relación a al test de Denver y la facilidad de uso del test Prunape hacen que esta herramienta de detección sea ventajosa e incluso resulta ser una herramienta más sencilla, pero, en el contexto ecuatoriano se requiere mayor capacitación debido al desconocimiento de la herramienta.

Palabras clave – *Criterios económicos; evaluadores; tiempo de administración de la prueba, opción de prueba, validez y confiabilidad.*

Abstract: The present research aims to know the effectiveness of psychomotor development assessment instruments, uses a qualitative descriptive methodology, in order to refer to the organizational criteria of the Denver Test and the Prunape Test. It is intended to select a psychomotor evaluation instrument, through the qualitative description of aspects such as economic criteria, time of administration of the test, test option, evaluators, validity and reliability. Among the main findings is that the Denver test has an estimated application time of 30 to 45 minutes, a time considered by professionals to be too long, the Prunape test shows higher sensitivity and specificity values in relation to the Denver test. and the ease of use of the Prunape test make this detection tool advantageous and it

¹Médico, Posgradista en Medicina Familiar y Comunitaria.
Universidad Técnica de Ambato, Tungurahua, Ecuador.

²Medicina General Integral, Médico Familiar del Centro de Salud Atahualpa, Docente de Posgrado.
Universidad Técnica de Ambato, Tungurahua, Ecuador.

³Médico, Posgradista en Medicina Familiar y Comunitaria.
Universidad Técnica de Ambato, Tungurahua, Ecuador.

even turns out to be a simpler tool, but in the Ecuadorian context more training is required due to the lack of knowledge of the tool.

Keywords – *Economic criteria, evaluators, test administration time, test option; valid and reliability.*

INTRODUCCIÓN

El desarrollo infantil es un determinante importante de la salud durante la vida de una persona, las oportunidades de desarrollo temprano pueden proporcionar una base para el éxito académico, la salud y el bienestar general de los niños (Pérez y Muñoz, 2014). Los niños en edad preescolar experimentan un desarrollo cerebral biológico profundo y alcanzan el 90% de su volumen cerebral adulto a los 6 años (Alarcón, 2019). Este crecimiento fisiológico les permite a los niños desarrollar habilidades funcionales relacionadas con el procesamiento de información, comprensión, lenguaje, regulación emocional y habilidades motoras.

La evaluación psicomotora es una evaluación relacionada con la habilidad o capacidad para actuar después de que una persona ha recibido una experiencia de aprendizaje particular. La evaluación psicomotora es una evaluación de acciones o habilidades que se utilizan de manera efectiva para recopilar información sobre formas de comportamiento o habilidades que se espera que aparezcan en los autodidactas (Alarcón, 2019). Estas evaluaciones piden a los estudiantes que demuestren y apliquen conocimientos al contexto de acuerdo con los criterios establecidos, los temas relacionados con la psicomotricidad están más orientados a los sujetos en movimiento y enfatizan las reacciones físicas y las habilidades manuales (Yatimah, 2020).

La vigilancia del desarrollo infantil comprende todas las actividades relacionadas con la promoción del desarrollo normal y detección de problemas de desarrollo, durante la Atención Primaria de Salud (APS) del niño. Este es un proceso continuo y flexible, que involucra información para profesionales de la salud, padres, maestros y otros (Reichert et al., 2015). Hay varias pruebas de detección o de diagnóstico disponibles, pero las pruebas de detección no proporcionan una gama amplia de datos, y la administración de las pruebas de diagnóstico lleva demasiado tiempo, requiere personal altamente capacitado y son demasiado costosas para ser utilizadas como indicador de salud pública.

Sin embargo, es necesario identificar el trastorno y dirigir al niño a los servicios especializados, la tarea de los profesionales que trabajan en la atención primaria de la salud es monitorear el desarrollo de todos los niños e identificar a aquellos con necesidades específicas para asegurar la derivación oportuna para la intervención (Figueiras et al., 2014). Para lograr lo mencionado, es necesario contar con el conocimiento médico, pero, también es indispensable contar con los aspectos necesarios para realizar la evaluación del desarrollo psicomotor, para esto, se debe tener un total conocimiento de los criterios o aspectos administrativos y organizativos de los instrumentos que pueden aportar a esta valoración.

Las medidas de evaluación de desarrollo psicomotor no están reguladas por sociedades académicas o agencias gubernamentales; por lo tanto, el examinador debe conocer las características particulares de la prueba (Jami, Bonilla, Caisapanta, y Zambrano, 2020) . Los estándares para pruebas junto con la

literatura para la práctica psicométrica, ofrecen pautas para seleccionar instrumentos de detección, sin embargo, los criterios administrativos y organizativos son poco valorados, a pesar de incidir en la selección de una herramienta para evaluar el desarrollo psicomotriz.

Ahora, las herramientas de evaluación psicomotriz cuentan con varios criterios administrativos y organizativos, esto quiere decir que se debe considerar, el tiempo que se requiere para administrar la prueba, las posibilidades económicas, opción de prueba, evaluadores y la validez y confiabilidad. Por lo descrito, el objetivo del presente estudio es conocer la viabilidad administrativa de los instrumentos de evaluación de desarrollo psicomotor, mediante la comparación del Test de Denver y el test Prunape.

DESARROLLO

La primera infancia es un período de rápido crecimiento físico durante el cual un individuo adquiere un conjunto complejo de habilidades y competencias funcionales que deberían facilitar el logro de su potencial en la vida (Gálvez et al., 2015). De manera similar, también se espera que la adquisición de habilidades durante la primera infancia siga una trayectoria establecida. El desarrollo infantil es un proceso extremadamente complejo que tiene una variedad de enfoques y perspectivas diferentes y su conceptualización varía según el marco teórico que se adopte y los aspectos que se aborden (De Souza y La O Ramallo, 2015).

El desarrollo infantil exhibe características universales que están presentes en todos los niños, el desarrollo está relacionado con la realización del potencial de un individuo en la sociedad, para esto se considera diversos elementos, los elementos se utilizan para evaluar el desarrollo de los niños en cuatro áreas de funcionamiento: motricidad fina adaptativa, motricidad gruesa, personal-social y habilidades lingüísticas (Martínez et al., 2020). Cada dominio del desarrollo es evaluado por la capacidad del niño para realizar una serie de actividades cada vez más complejas que se cree que reflejan el nivel esperado de desarrollo a una edad en particular.

Las evaluaciones del desarrollo generalmente se realizan debido a la preocupación de que el niño pueda tener un retraso o trastorno del desarrollo, es importante incluir una evaluación del desarrollo al evaluar a los niños con posibles problemas de desarrollo porque tales evaluaciones pueden ayudar a identificar posibles problemas de desarrollo y la necesidad de una evaluación diagnóstica adicional, proporcionar una descripción objetiva de las habilidades y deficiencias del niño (una evaluación funcional), determinar la elegibilidad para los programas (como los programas de intervención temprana) y ayudar en la planificación de intervenciones adecuadas (Gutierrez et al., 2016).

Los métodos para evaluar el desarrollo infantil pueden incluir: a) evaluación directa de actividades estandarizadas por un evaluador capacitado en un ambiente clínico, b) reporte verbal / llenado de un cuestionario sobre las habilidades del niño por parte de los padres o maestros y c) observación no estructurada por un evaluador capacitado en un entorno familiar para el niño (por ejemplo, hogar / escuela) (Costa et al., 2016).

Las herramientas de detección se administran rápidamente, utilizando una muestra limitada de elementos que representan un dominio y se basan en puntos de corte predeterminados. Las

herramientas de detección están diseñadas para identificar a los niños que pueden tener una posible alteración en su desarrollo y requieren una evaluación integral. Sin embargo, las herramientas de detección son beneficiosas cuando se utilizan en el contexto de un programa de vigilancia del desarrollo, donde existen normas apropiadas y aplicabilidad conocida en subgrupos específicos (Sabanathan et al., 2015).

Los aspectos administrativos de las herramientas se pueden utilizar para guiar la selección de la más apropiada para un objetivo específico de investigación educativa o un propósito clínico (Monge y Montero, 2002). Las herramientas estandarizadas adecuadas incluyen los siguientes criterios básicos: tablas de conversión claras en el manual de la prueba, un kit de prueba con todo incluido, descripciones claras de los elementos de la prueba e instrucciones de puntuación, una hoja de puntuación bien organizada y espacio libre adicional para información adicional. Además, el material de evaluación debe ser fácil de instalar y los elementos de prueba deben ser simples de instruir, demostrar y fáciles de administrar (Vivanco, 2017).

La evaluación debe realizarse de acuerdo con los estándares para los usuarios de la prueba (grupo a evaluar), por ejemplo, informando la elección de la prueba describiendo el uso práctico, el entorno físico, la población y la justificación de la elección de la prueba, incluyendo las razones para no elegir una herramienta, la selección de la prueba debe basarse en lo que es mejor para la persona que se somete a la evaluación y en las pautas éticas (Cools et al., 2009). debe seguirse el consentimiento verbal del niño en edad preescolar evaluado, consentimiento informado de los padres del niño, medidas de seguridad, entre otros.

Se debe prestar especial atención a las circunstancias de la prueba, porque la mayoría de las pruebas deben realizarse "en el lugar", los manuales de prueba se preparan para este entorno al incluir descripciones claras de los requisitos físicos. Resumiendo, estas pautas en los manuales de prueba, una sala de prueba ideal debe incluir un piso de superficie dura, la sala de pruebas debe ser luminosa, silenciosa y bien ventilada (Yatimah, 2020). La distracción del niño examinado y la pérdida de tiempo se minimizan cuando los elementos de prueba se colocan por la habitación con anticipación, el material de prueba ideal debería estandarizarse y los aparatos como sillas y mesas deberían adaptarse bien a las dimensiones del niño (Espósito et al., 2018). Antes de comenzar la evaluación, se deben tomar precauciones para evitar situaciones peligrosas.

Otro aspecto de importancia es la selección y formación de examinadores o usuarios de pruebas. Los antecedentes del usuario de la prueba deben cumplir con los Estándares para pruebas y mediciones. La formación adecuada de un examinador de la prueba incluye el conocimiento básico de la teoría y los principios de las pruebas y mediciones, así como la formación estandarizada y la comprensión básica de la formación del niño participante. Los examinadores de prueba calificados deben haber leído y estudiado los materiales de prueba y el manual de antemano. Luego deben practicar la administración y la puntuación hasta que se sigan las reglas y procedimientos específicos de manera consistente y cómoda (Cools et al., 2009). Cuando se informan los resultados, deben describir cualquier incidente que pueda haber ocurrido durante la prueba.

Los dominios del desarrollo son un concepto teórico, típicamente referidos como constructos en la literatura psicométrica. Estos no pueden medirse directamente, pero se infieren a través del desempeño del niño en una serie de variables observadas (elementos de prueba). La confiabilidad es la variabilidad de las puntuaciones obtenidas por un individuo si se le administra repetidamente la misma prueba

(Perez et al., 2019). Hay niveles de confiabilidad aceptables para las pruebas, sin embargo, el resultado debe interpretarse en contexto. La validez es la precisión de la puntuación que representa el constructo de interés. Además, las herramientas de detección se evalúan en cuanto a sensibilidad, especificidad, valor predictivo positivo y valor predictivo negativo (Sabanathan et al., 2015).

El tiempo para completar la prueba debe estar de acuerdo con el tiempo disponible por el profesional que va a evaluar. Una prueba de 30 minutos será inapropiada en un entorno ajetreado, donde el profesional puede dedicar solo 15 minutos a cada evaluación (Pérez et al., 2019). Este estudio utiliza una metodología cualitativa de tipo descriptivo, con el objetivo de describir los criterios administrativos y organizativos del Test de Denver y el Test Prunape, mediante la descripción cualitativa de aspectos como criterios económicos, tiempo de administración de la prueba, opción de prueba, evaluadores y validez y confiabilidad.

METODOLOGÍA

El estudio incluyó a 245 niños de ambos sexos, los niños pertenecen al Centro de Salud del cantón Pelileo, en el período de febrero a julio de 2020, y sus edades oscilaron entre los 4 y 5 años. Se excluyeron los niños que presentaban un diagnóstico anterior en alguna área de desarrollo psicomotor, secuelas de deterioro del sistema nervioso central o cualquier otro tipo de patología.

Para identificar los aspectos administrativos y organizativos, se compara al test Denver y al test Prunape, el test Denver o mejor conocido en su versión original como Denver Developmental Screening Test II (DDST-II), el propósito de las herramientas seleccionadas es evaluar a los niños con posibles problemas de desarrollo, confirmar los problemas sospechosos con una medida objetiva y monitorear a los niños en riesgo de tener problemas de desarrollo.

Para comparar con la prueba de Denver se consideró el test Prunape, las dos pruebas tienen como objetivo valorar el desarrollo psicomotriz en cuatro aspectos como motricidad gruesa, motricidad fina, lenguaje y Social con resultados de valoración de no pasa y pasa. Se solicitó que cuatro profesionales de la salud aplicaran a la muestra seleccionada los dos instrumentos, con el fin de solicitar la opinión del proceso evaluativo, los datos son recopilados a través de una entrevista y documentación.

La entrevista se centró en la opinión sobre el test de Denver y el test Prunape, la entrevista tuvo seis preguntas direccionadas a conocer sobre las posibilidades económicas, tiempo de administración de la prueba, opción de prueba, evaluadores y validez y confiabilidad.

RESULTADOS

La aplicación de una entrevista estructurada de preguntas abiertas dio la oportunidad de seleccionar los aspectos administrativos y organizativos de forma implícita para posterior establecer un cuadro descriptivo de los registros obtenidos. Para contrarrestar resultados se efectuó una revisión literaria de la versión original de los instrumentos seleccionados con los obtenidos durante el desarrollo de esta investigación.

Ahora, en el cantón Pelileo se evaluó a 245 menores de 5 años, la evaluación estuvo a cargo de cuatro profesionales de la atención primaria de salud, las evaluaciones se realizaron entre febrero y julio de 2020, por ello, durante el proceso de evaluación se fue considerando los aspectos administrativos y organizativos.

Tabla 1. Parámetros de selección

	Posibilidades económicas	Tiempo de administración de la prueba	Opción de prueba	Evaluadores	Validez y confiabilidad
Test de Denver	Acceso libre al test	De 30 a 45 minutos	Materiales (Adaptación de herramientas)	Experiencia previa sobre la aplicación del test	Sensibilidad 55.56% Especificidad 95.34%
Test Prunape	Acceso libre al test	De 15 a 20 minutos	Acceso más simple a las herramientas necesarias	Se requiere capacitación previa	Sensibilidad 80% Especificidad 100%

Elaborado por: los autores

Considerando inicialmente los aspectos económicos, se encuentra el acceso a los instrumentos, por lo tanto, es necesario mencionar que la mayoría de las pruebas desarrolladas y autorizadas en el mundo están estrictamente protegidas por derechos de autor. En muchos casos, un psicólogo con licencia es la única persona que puede comprar las pruebas a las editoriales. Las leyes de derechos de autor prohíben cualquier uso de las pruebas (incluidas las fotocopias) sin permiso explícito o compra (Perez et al., 2019). Además, la traducción no está permitida sin la aprobación del departamento legal de las editoriales.

En función a lo detallado, es relevante mencionar que en Ecuador el test de Denver es de acceso libre debido a que en las instituciones de salud pública lo utilizan para la evaluación de desarrollo infantil, por otro lado, el autor que direccionó la investigación proporciono el test Prunape a los profesionales que evaluaron a los menores, por este motivo, se evidencian opiniones de acceso libre en el test Prunape.

Existe versiones disponibles en inglés y español sobre el test de Denver, la edad de aplicación va desde un mes de edad hasta los seis años de edad, el tiempo de aplicación estimado de la versión original es de 10 a 20 minutos, para finalizar, la prueba únicamente puede ser aplicado por profesionales capacitados sobre la administración de la herramienta (Machado et al., 2019).

En el tiempo de la administración de las pruebas, en el test de Denver es de 30 a 45 minutos, duplicando el tiempo establecido en su versión original. Comparando con el tiempo de aplicación del test Prunape, en sus parámetros se establece que el tiempo es de 15 minutos y va en función al contexto de la evaluación coincidiendo con los parámetros originales, se establece que en la evaluación de 245 niños se obtuvo un promedio de 15 a 20 minutos (Jumbo, Salazar, Acosta y Torres, 2021).

La evidencia de validez del test de Denver es de 56 a 83% de sensibilidad y de 43 a 80% de especificidad, los costos del kit completo de la prueba se estima que es de: a) formularios de prueba \$40; manual de capacitación \$40; kit de prueba \$100; manual técnico \$45; paquete completo \$160 y DVD de formación \$220 (Machado et al., 2019).

El test Prunape es un instrumento aplicable en el Primer Nivel de Atención, la versión original del test está sustentado en los parámetros del Ministerio de Salud Pública de Argentina, entendiéndose así, que sus parámetros de sensibilidad son del 80% y de especificidad es del 93% (Pascucci et al., 2012).

Tomando en cuenta la opinión de los evaluadores se establece que, tanto en su vida profesional como en el proceso de evaluación de los 245 menores, el test de Denver requiere más materiales para la evaluación de los niños por lo que se requiere adaptar herramientas para la evaluación. Por otra parte, detallan que en el test de Prunape los materiales necesarios son más sencillos de obtener.

Continuando con el proceso comparativo de los instrumentos, se evidencia que la validez obtenida en esta investigación en el test de Denver es de sensibilidad del 55.56% y de especificidad del 95.34%, ahora, del test de Prunape es de sensibilidad del 80% y de especificidad del 100%. Como punto final se encuentra los evaluadores, estableciendo que los evaluadores de esta investigación contaron con experiencia previa del test de Denver, por lo contrario, el test Prunape requirió una capacitación previa.

CONCLUSIONES

El más alto desarrollo del potencial infantil se encuentra dentro de los primeros 6 años de vida por eso la necesidad de crear ambientes saludables entornos de educación formal y de aprendizaje temprano, las explicaciones económicas podrían comprobar que a mayor inversión en la primera infancia y sobre todo en edades muy tempranas mayores serían las probabilidades de superación en los procesos de aprendizaje formal y no formal, y esta a su vez, se traduce en mayor estimulación, cooperación, productividad, menor conflictividad social y mayor proactividad obteniendo capacidades mejoradas en el individuo.

En la evaluación del desarrollo psicomotriz, las pruebas directas en un entorno desconocido por un adulto desconocido (evaluadores) pueden restringir el compromiso y la participación de un niño en la evaluación. Los informes de los padres, por otro lado, pueden verse afectados por el sesgo de recuerdo y la observación no estructurada puede ser difícil de reproducir e interpretar.

Por lo descrito en el epígrafe anterior, se establece la necesidad de contar con herramientas evaluativas adaptables al contexto y la situación, con el objetivo de tener un diagnóstico oportuno y adecuado de las posibles alteraciones del desarrollo psicomotor. En base, al desarrollo investigativo se

establece que los aspectos administrativos y organizativos son realmente considerables al momento de optar por la selección de un instrumento de evaluación.

El test de Denver, se puede utilizar como una herramienta de detección y actualmente se utiliza en todo el país y en todo el mundo para evaluar a los niños desde el nacimiento hasta los 6 años de edad que corren el riesgo de retrasos en el desarrollo, la prueba se puede administrar en un tiempo estimado de 30 a 45 minutos.

La Prueba Nacional de Pesquisa (Prunape) es un instrumento direccionado para revelar trastornos probablemente escondidos en el desarrollo infantil, se aprecia valores sensibilidad y especificidad son más altos en relación a al test de Denver.

La facilidad de uso y el equipo simple que necesita el test Prunape hacen que esta herramienta de detección sea ventajosa. Muchos profesionales y para profesionales diferentes pueden administrar esta herramienta de evaluación, incluidos maestros, personal sanitario, psicólogos, servicios sociales, consejeros escolares, entre otros.

El test Prunape resulta ser una herramienta más sencilla, pero, en el contexto ecuatoriano se requiere mayor capacitación debido al desconocimiento de la herramienta, pero puede estar destinada a grupos grandes de población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, T. (2019). Neuredevelopment in the initial 1,000 days. *Revista Chilena de Pediatría*, 90(1), 11–16. <https://doi.org/10.32641/rchped.v90i1.1035>
- Cools, W., Martelaer, K. De, Samaey, C., y Andries, C. (2009). Movement skill assessment of typically developing preschool children: A review of seven movement skill assessment tools. *Journal of Sports Science and Medicine*, 8, 154–168. <https://www.jssm.org/and/pdfview/web/viewer.html?file=../../volume08/iss2/cap/jssm-08-154.pdf>
- Costa, E., Cavalcante, L., Silva, M., y Buenaño, T. (2016). Association between family poverty and the neuropsychomotor development of children in the administrative districts of Belém. *Fisioterapia Em Movimento*, 29(3), 533–542. <https://doi.org/10.1590/1980-5918.029.003.ao11>
- De Souza, J., y La O Ramallo, M. (2015). Desarrollo infantil: análisis de un nuevo concepto. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*, 23(6). <https://doi.org/10.1590/0104-1169.0462.2654>
- Espósito, A., Korzeniowski, C., y Santini, M. (2018). Normas preliminares del Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI) para niños argentinos de 3 y 4 años. *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 24(1), 9–27. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.02>
- Figueiras, A., Puccini, R., y Silva, E. (2014). Educação continuada em desenvolvimento infantil para profissionais da atenção primária em saúde: Estudo prospectivo do tipo antes-e-depois. *Sao Paulo Medical Journal*, 132(4), 211–218. <https://doi.org/10.1590/1516-3180.2014.1324665>
- Gálvez, R., Iglesias, J., Bernárdez, I., Rendón, M., Farcía, A., y Lasas, S. (2015). Importancia de la valoración del desarrollo psicomotor en todo niño con antecedente de prematuridad. *Anales Médicos Asociación Medica ABC*, 60(4), 250–254. <http://www.medigraphic.com/analesmedicos>

- Gutiérrez, E. L., Lazarte, F., y Alarcón, G. (2016). La importancia de la evaluación del neurodesarrollo en niños menores de treinta meses en el contexto peruano. *Acta Méd*, 33(4), 304–308.
- Jami, L., Caisapanta, N., Zambrano, R., y Bonilla, D. (2020). La Matrogimnasia y el desarrollo motor en niños entre 7 y 8 años con parálisis cerebral. *Retos*, 41, 171–181. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i41.82765>
- Jumbo, F., Salazar, M., Acosta, R., y Torres, D. (2021). Test de Denver y el test Prunape, instrumentos para identificar alteraciones de desarrollo psicomotor. *Revista Uisrael*, 8(1), 123–136. <https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/rcui/article/view/401/198>
- Machado, M. del C., Esquivel, M., Fernández, Y., González, C., Baldoquín, W., Hernández, M., Tamayo, V., y Fernández, L. (2019). Diseño y métodos empleados en la obtención de un instrumento para la pesquisa de problemas del desarrollo psicomotor. *Rev. Cuba. Pediatr*, 91(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/ped/v91n2/1561-3119-ped-91-02-e763.pdf>
- Martínez, A., Giménez, S., y Suárez, A. (2020). The psychomotor profile of pupils in early childhood education. *Sustainability (Switzerland)*, 12(6), 1–11. <https://doi.org/10.3390/su12062564>
- Monge, M., y Montero, M. (2002). Instrumentos de evaluación del desarrollo motor. *Revista Educación*, 26(1), 155–168. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44026113.pdf> <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44026113>
- Pascucci, M., Lejarraga, H., Kelmansky, D., Álvarez, M., Boullón, M., Breiter, P., Breuning, S., Brik, G., Company, L., Contreras, M., Convertini, G., Cugnasco, I., Czornyj, D’Anna, C., Echeverría, H., Estévez, E., Farizano, M., Fejerman, N., Frankel, J., ... Waisburg, H. (2012). Validación de la prueba nacional de pesquisa de trastornos de desarrollo psicomotor en niños menores de 6 años. *Revista Chilena de Pediatría*, 75(1), 374–385. <https://doi.org/10.4067/s0370-41062004000100012>
- Pérez, G., Molina, E., y Colcha, R. (2019). Aplicación del test de Denver II en la evaluación del desarrollo infantil. *RECIMUNDO*, 3(3). [https://doi.org/10.26820/recimundo/3.\(3.Esp\).noviembre.2019.25-37](https://doi.org/10.26820/recimundo/3.(3.Esp).noviembre.2019.25-37)
- Pérez, R., y Muñoz, O. (2014). Importancia de la salud pública dirigida a la niñez y la adolescencia en México. *Boletín Médico Del Hospital Infantil de Mexico*, 71(2), 126–133. <http://www.scielo.org.mx/pdf/bmim/v71n2/v71n2a10.pdf>
- Reichert, A., Collet, N., Eickmann, S., y Lima, M. (2015). Vigilância do desenvolvimento infantil: Estudo de intervenção com enfermeiros da Estratégia Saúde da Família. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 23(5), 954–962. <https://doi.org/10.1590/0104-1169.0272.2636>
- Sabanathan, S., Wills, B., y Gladstone, M. (2015). Child development assessment tools in low-income and middle-income countries: How can we use them more appropriately? *Archives of Disease in Childhood*, 100(5), 482–488. <https://doi.org/10.1136/archdischild-2014-308114>
- Vivanco, M. (2017). Los manuales de procedimientos como herramientas de control interno. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 313–318. <https://orcid.org/0000-0003-0850-197X>
- Yatimah, D. (2020). Implementation of psychomotor assessment on life skills learning program package. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 8(1), 171–176. <https://doi.org/10.18510/hssr.2020.8124>