

**ENFOQUES DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES: ANÁLISIS SEGÚN EDAD, GÉNERO Y CONCEPCIONES DE APRENDIZAJE****STUDENT LEARNING APPROACHES: ANALYSIS BY AGE, GENDER AND LEARNING CONCEPTIONS**AUTOR: Jorge Tigrero Vaca<sup>1</sup>DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: [jorge.tigrero@casagrande.edu.ec](mailto:jorge.tigrero@casagrande.edu.ec)

Fecha de recepción: 12-11-2017

Fecha de aceptación: 19-01-2018

**RESUMEN**

El presente estudio tiene como finalidad realizar un análisis de las diferentes concepciones acerca del significado de aprendizaje de los alumnos de primero, segundo, tercero de bachillerato, nivelación preuniversitaria y primer semestre de universidades de Guayaquil, mediante el cuestionario Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST) aplicado a 224 estudiantes. Es una investigación cuantitativa, de alcance correlacional, no experimental, transversal y de campo. Los procedimientos desarrollados permiten probar si existe correlación entre las concepciones de aprendizaje, edad y género de los estudiantes; además, desarrollar un análisis sobre las relaciones entre el Enfoque de Aprendizaje Superficial y Estratégico con el Enfoque de Aprendizaje Profundo. Se determinó que las mujeres tienen mayor tendencia a considerar que aprendizaje significa desarrollarse como persona, ser capaz de usar la información adquirida y entender un material por sí mismo. Respecto a las relaciones entre el Enfoque de Aprendizaje Superficial y Estratégico con el Enfoque de Aprendizaje Profundo se determinó que no existe correlación entre los puntajes obtenidos y que existe correlación positiva entre Enfoque de Aprendizaje Estratégico y Profundo.

**PALABRAS CLAVE:** aprendizaje; concepciones de aprendizaje; enfoques de aprendizaje; ASSIST.

**ABSTRACT**

The object of this study is to determine the different perceptions about the concept of learning that the students of tenth, eleventh and twelfth grade, university leveling courses, and first semester of Guayaquil Universities have. The study was conducted using the ASSIST questionnaire (Approaches and Study Skills Inventory for Students) taken by 224 students. It is a quantitative, correlational approach, nonexperimental, transversal and field research. The procedures that were applied, allowed to test whether there is a correlation between learning conceptions and the student's age and gender; moreover performing an analysis on the relations between the Strategical

---

<sup>1</sup> Pertenece a la Comunidad de Educadores para la Cultura Científica de la Organización de Estados Iberoamericanos (IBERCIENCIA-OEI). Coordinador de la Maestría en Comunicación Digital y tutor de trabajos de titulación en la Universidad Casa Grande, Guayaquil-Ecuador.

Superficial Learning Approach and the In-depth Learning Approach. The study found that women tend more to consider that learning means to grow as a person, being able to use the required information and to understand the subject itself. In regards to the relations between the Strategical Superficial Learning Approach with the In-depth Learning Approach, the study determined that there is no correlation between the score and that there is a positive correlation among the In-depth Learning Approach.

KEYWORDS: learning; learning perceptions; learning approaches; ASSIST.

## INTRODUCCIÓN

Las investigaciones centradas en el aprendizaje del estudiante constituyen un campo ampliamente abordado en diferentes contextos, principalmente para comprender la forma en la que los alumnos aprenden y poder desarrollar estrategias de enseñanza que permitan un mejor desarrollo de las clases. Según autores como Dunn y Price (1979), los estilos de aprendizaje reflejan “la manera en que los estímulos básicos afectan a la habilidad de una persona para absorber y retener la información”, mientras que para Hunt (1979), estos “describen las condiciones bajo las que un discente está en la mejor situación para aprender, o qué estructura necesita el discente para aprender mejor”.

Las instituciones y marcos legislativos que rigen los modelos educativos a nivel mundial buscan constantemente importantes progresos en pro de mejoras educativas. En el caso del sistema europeo, el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) es el sistema que busca mejorar la calidad educativa en las universidades. El desafío del EEES radica según Olmedo (2013) en “conseguir estructuras más flexibles y un nuevo enfoque basado en el aprendizaje. Este nuevo modelo de universidad se centra en una concepción del aprendizaje constructivista, en la cual el estudiante es eje en la creación de significado y el docente, mediador entre el conocimiento y el alumnado. A nivel general para todo escenario educativo, González y Del Rincon (2011) expresan que “el marco teórico de enfoques de aprendizaje, a través de su estudio, puede ayudar a entender mejor cómo se produce el aprendizaje y cómo mejorar la enseñanza”.

Los estudios sobre el aprendizaje en la enseñanza superior, engloban el marco teórico denominado SAL (Students Approaches to Learning) o Enfoques de Aprendizaje, teniendo como principales aportaciones a nivel mundial, los estudios de Marton y Saljo (1976) en Suecia; Tait y Entwistle (1996) y Entwistle (2009) en el Reino Unido; Biggs (1999) y Biggs, Kember y Leung (2001) en Australia y Gadelrab, (2011) en Egipto. Entre las principales investigaciones a nivel iberoamericano se destacan las de Abalde et al. (2001); Buendía y Olmedo (2003); Rosario y Almeida (2005); Esquivel y Padilla (2009); Maquilón y Hernández (2009); De la fuente y García (2010), las cuales tratan los diferentes enfoques de aprendizaje desarrollados y la relación entre profesor-alumno.

El término Enfoques de Aprendizaje (EA) constituye un aspecto fundamental en el análisis de los procesos educativos. Los EA se definen, según Abalde et al. (2001) como “la forma en que los alumnos aprenden y estudian”. Se concentran en la intención del estudiante al aprender, sus concepciones sobre aprendizaje y la manera cómo aprenden, es decir, se adentran en el proceso y la percepción que tienen del contexto o situación particular (Corominas et al., 2006).

Las investigaciones realizadas por Marton y Säljö (1976), desde una perspectiva cualitativa y fenomenológica, describen tres formas distintas de aprender por parte de los estudiantes, empleando los términos: Enfoque Superficial (Surface), Estratégico (Strategic) y Profundo (Deep). El Enfoque Superficial se refiere a estudiantes que tienen una concepción reproductora del aprendizaje. Su intención se centra únicamente en reproducir las partes del contenido, por lo tanto acepta las ideas y la información pasivamente y no reflexiona sobre el objetivo o las estrategias, por lo que tiene dificultad para dar sentido a las ideas nuevas y se limita a memorizar (Boyle y Dunleavy, 2003). En cuanto al enfoque Profundo, Heinström (2006) indica que significa vincular las ideas con el conocimiento previo para integrar las nuevas; relaciona la evidencia con las conclusiones. Estos alumnos muestran interés por las materias, donde las estrategias surgen de este interés y se utilizan para maximizar la comprensión, es decir, disfrutan de la tarea usando estrategias óptimas para ella.

Los estudios que analizan los Enfoques de Aprendizaje desarrollados por los alumnos, plantean diversos problemas y búsquedas de soluciones a interrogantes como las abordadas en el presente estudio, que analiza aspectos que pueden influir en los enfoques y concepciones de aprendizaje y la relación que existe entre ellos. De acuerdo a Schmeck (1988), las características que definen un enfoque y otro se encuentran en las intenciones mostradas por los estudiantes y en la percepción que tiene el estudiante de la tarea académica, influida también por las características del individuo.

Es por ello que la investigación desarrollada tiene como principales objetivos: determinar la relación entre género y distintas concepciones de aprendizaje, determinar la relación entre la edad de los estudiantes y Enfoque de Aprendizaje Profundo (Deep), analizar las relaciones entre el Enfoque de Aprendizaje Superficial (Surface) y Estratégico (Strategic) con el Enfoque de Aprendizaje Profundo (Deep). En relación a los objetivos de la investigación se definieron las principales preguntas de investigación y sus respectivos ejes de estudio:

Relación entre el género de los estudiantes y sus concepciones sobre aprendizaje. Pregunta de investigación: ¿Existe correlación entre el género y las diferentes concepciones de aprendizaje? (A: Aprendizaje significa asegurarse de recordar bien las cosas. B: Aprendizaje significa desarrollarse como persona. C: Aprendizaje significa construir conocimientos o adquirir hechos o información. D: Aprendizaje significa ser capaz de usar la información que he adquirido. E: Aprendizaje significa entender un material por sí mismo. F: Aprendizaje significa mirar las cosas de una forma diferente y más significativa)

Relación entre edad y Aprendizaje Profundo (Deep). Pregunta de investigación: ¿Existen o no diferencias en los puntajes obtenidos en la escala de aprendizaje profundo (Deep) entre los grupos de edades?

Relación entre el Enfoque de Aprendizaje Superficial (Surface) y Estratégico (Strategic) con el Enfoque de Aprendizaje Profundo (Deep). Pregunta de investigación: ¿Existe relación entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Superficial (Surface) y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo (Deep)?

## DESARROLLO

La investigación se enmarcó dentro del paradigma cuantitativo con un alcance correlacional, estudio no experimental, transversal y de campo para abordar el estudio de correlaciones entre las variables e indagar: La relación entre el género de los estudiantes y sus diferentes concepciones sobre aprendizaje, determinar si existe o no diferencias en los puntajes obtenidos en la escala de pensamiento profundo entre los grupos de edades y la relación entre los puntajes obtenidos en las escalas de pensamiento superficial y estratégico con los puntajes obtenidos en la escala de pensamiento profundo.

La unidad de análisis fueron estudiantes de primero, segundo, tercero de bachillerato de colegios de Guayaquil, alumnos de nivelación preuniversitaria y de primer semestre de universidades de la ciudad. La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se seleccionaron 224 estudiantes (102 hombres y 122 mujeres), cuyas edades se encontraban distribuidas de la siguiente manera:

Tabla 1. Distribución de los intervalos de edades

Intervalo De Edades	Número de Estudiantes
Menor o igual a 19 años	121
Entre 19 y 26 años	51
Mayores a 26 años	52

La mayor proporción de edades se encuentra distribuida en el intervalo de menor o igual a 19 años debido a son las edades que se consideran como mayoritarias en los últimos niveles de colegio y reciente ingreso a la universidad; sin embargo, es importante resaltar a los 52 estudiantes (23,21%) con edades mayores a 26 años, grupo formado por aquellos estudiantes de la muestra que ingresaron a la universidad a esa edad.

Se utilizó el instrumento Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST), secciones A y B, desarrollado por Tait et al. (1998). La sección A se basa en las concepciones de aprendizaje descritas inicialmente por Marton y Säljö (1997), se trata de 6 categorías relacionadas a diferentes significados que las personas pueden tener sobre aprendizaje, las cuales son medidas en una escala de tipo Likert que va de 1 a 5 (1 = Muy diferente, 2 = Algo diferente, 3 = No tan cerca, 4 = Algo cerca, 5 = Muy cerca).

La sección B, en cambio presenta 52 ítems medidos en una escala de tipo Likert, que va de 1 a 5 (5 = Totalmente de acuerdo, 4 = De acuerdo, 3 = Neutral, 2 = En desacuerdo, 1 = Totalmente en desacuerdo). Los ítems se combinan en 13 subescalas descritas en la Tabla 2, las cuales se agrupan en tres escalas que representan los tres estilos de aprendizaje: Profundo (DEEP), Estratégico (STRATEGIC) y Superficial (SURFACE). La puntuación obtenida por cada estudiante en los tres estilos de aprendizaje corresponde a la suma de las respuestas en cada categoría.

Tabla 2. Distribución de los ítems del ASSIST en escalas y subescalas

Tipos	Subescala	Ítems
Enfoque Profundo (16 ítems)	Búsqueda de significado	4, 17, 30, 43
	Relación de ideas	11, 21, 33, 46
	Uso de la evidencia	9, 23, 36, 49
	Interés en las ideas	13, 26, 39, 52
Enfoque Estratégico (20 ítems)	Estudio organizado	1, 14, 27,40
	Gestión del tiempo	5, 18, 31, 44
	Alerta a evaluación	2, 15, 28, 41
	Logro	10, 24, 37, 50
Enfoque Superficial (16 ítems)	Monitorizar la efectividad	7, 20, 34, 47
	Falta de propósito	3, 16, 29, 42
	Memorización sin relación	6, 19, 32, 45
	Limitado al syllabus	12, 25, 38, 51
	Miedo al fracaso	8, 22, 35, 48

En cuanto a la validez del instrumento se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach para la escala DEEP (0,873), STRATEGIC (0,833) y SURFACE (0,859). En general, los coeficientes de fiabilidad en torno a valores alrededor de 0,80 son considerados muy buenos (Kline, 2011). Por tanto, la validez del instrumento fue satisfactoria.

Como parte del cuestionario se establecieron ítems para conocer el género y edad de los encuestados. El instrumento fue distribuido a los estudiantes mediante un formulario online de Google Forms, previa explicación de la finalidad de la investigación y la respectiva autorización de los profesores y alumnos involucrados; además se aseguró la total confidencialidad de los datos.

## RESULTADOS

Para analizar las tres principales preguntas de investigación del estudio, se requirió plantear el número de hipótesis necesarias por cada posible caso. A continuación se presenta el detalle de todas las preguntas y sus respectivas hipótesis.

### *Relación entre el género de los estudiantes y sus concepciones sobre aprendizaje*

Con la finalidad de analizar si existe o no relación entre el género de los estudiantes y sus concepciones acerca del significado de aprendizaje se realizó la prueba no paramétrica Chi Cuadrado, con las respectivas tablas de contingencia, para cada uno de los literales (a,b,c,d,e,f) relacionados a las concepciones de aprendizaje:

Pregunta de investigación 1: ¿Existe correlación entre el género y las respuestas acerca de considerar que aprendizaje significa asegurarse de recordar bien las cosas? (Literal a de Concepciones de Aprendizaje).

Hi: Existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa recordar bien las cosas.

Ho: No existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa recordar bien las cosas.

Tabla 3. Tabla de contingencia y prueba Chi Cuadrado para la pregunta de investigación 1

	a2		Género		Total
			Hombre	Mujer	
	1,00	Recuento	29	43	72
		% dentro de a2	28,4%	35,2%	32,1%
	2,00	Recuento	19	19	38
		% dentro de a2	18,6%	15,6%	17,0%
	3,00	Recuento	19	27	46
		% dentro de a2	18,6%	22,1%	20,5%
	4,00	Recuento	13	14	27
		% dentro de a2	12,7%	11,5%	12,1%
	5,00	Recuento	22	19	41
		% dentro de a2	21,6%	15,6%	18,3%
	Total	Recuento	102	122	224
		% dentro de a2	100,0%	100,0%	100,0%
Pruebas de chi-cuadrado					
		Valor	gl	Sig. asintótica	
	Chi-cuadrado de Pearson	2,605	4	,626	
	Razón de verosimilitud	2,607	4	,626	
	N de casos válidos	224			

De acuerdo al resultado de la Tabla 3, el valor de  $(X^2_{(4)})=2.605$ ,  $p>0.05$ , como la significancia es mayor que 0.05 no se tiene evidencia estadística para rechazar Ho, por lo que no existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa recordar bien las cosas.

Pregunta de investigación 2: ¿Existe correlación entre el género y las respuestas acerca de considerar que aprendizaje significa desarrollarse como persona? (Literal b – Concepciones de Aprendizaje).

Hi: Existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa desarrollarse como persona.

Ho: No existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa desarrollarse como persona.

## ENFOQUES DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES

Tabla 4. Tabla de contingencia y prueba Chi Cuadrado para la pregunta de investigación 2

b2			Género		Total
			Hombre	Mujer	
1,00	Recuento		16	11	27
	% dentro de b2		59,3%	40,7%	100,0%
2,00	Recuento		20	16	36
	% dentro de b2		55,6%	44,4%	100,0%
3,00	Recuento		9	7	16
	% dentro de b2		56,3%	43,8%	100,0%
4,00	Recuento		33	37	70
	% dentro de b2		47,1%	52,9%	100,0%
5,00	Recuento		24	51	75
	% dentro de b2		32,0%	68,0%	100,0%
Total	Recuento		102	122	224
	% dentro de b2		45,5%	54,5%	100,0%
Pruebas de chi-cuadrado					
		Valor	gl	Sig. asintótica	
	Chi-cuadrado de Pearson	9,862	4	,043	
	Razón de verosimilitud	10,010	4	,040	
	Asociación lineal por lineal	8,346	1	,004	
	N de casos válidos	224			

De acuerdo al resultado de la Tabla 4, el valor de  $(X^2_{(4)} = 9.862, p < 0.05)$ , se tiene una significancia menor que 0.05, por lo tanto se rechaza  $H_0$  y se determina que existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa desarrollarse como persona. Se observa a su vez que las mujeres (39.29%) muestran una mayor tendencia a dicho significado de aprendizaje, considerando las categorías 4 y 5 como las de mayor acercamiento.

Pregunta de investigación 3: ¿Existe correlación entre el género y las respuestas acerca de considerar que aprendizaje significa construir conocimientos o adquirir hechos o información? (Literal c – Concepciones de Aprendizaje).

$H_1$ : Existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa construir conocimientos o adquirir hechos o información.

$H_0$ : No existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa construir conocimientos o adquirir hechos o información.

De acuerdo al resultado de la Tabla 5, el valor de  $(X^2_{(4)} = 6.696, p > 0.05)$ , como la significancia es mayor que 0.05 no se tiene evidencia estadística para rechazar  $H_0$ , por lo que no existe relación entre el género y considerar que aprendizaje significa construir conocimientos o adquirir hechos o información.

Tabla 5. Tabla de contingencia y prueba Chi Cuadrado para la pregunta de investigación 3

c2			Género		Total
			Hombre	Mujer	
1,00	Recuento		11	8	19
	% dentro de c2		57,9%	42,1%	100,0%
2,00	Recuento		12	6	18
	% dentro de c2		66,7%	33,3%	100,0%
3,00	Recuento		6	4	10
	% dentro de c2		60,0%	40,0%	100,0%
4,00	Recuento		22	34	56
	% dentro de c2		39,3%	60,7%	100,0%
5,00	Recuento		51	70	121
	% dentro de c2		42,1%	57,9%	100,0%
Total	Recuento		102	122	224
	% dentro de c2		45,5%	54,5%	100,0%
	Pruebas de chi-cuadrado				
		Valor	gl	Sig. asintótica	
	Chi-cuadrado de Pearson	6,696	4	,153	
	Razón de verosimilitud	6,716	4	,152	
	Asociación lineal por lineal	4,395	1	,036	
	N de casos válidos	224			

Pregunta de investigación 4: ¿Existe correlación entre el género y las respuestas acerca de considerar que aprendizaje significa ser capaz de usar la información que he adquirido? (Literal d – Concepciones de Aprendizaje).

Hi: Existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa ser capaz de usar la información que he adquirido.

Ho: No existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa ser capaz de usar la información que he adquirido.

Tabla 6. Datos de contingencia y prueba Chi Cuadrado para la pregunta de investigación 4

d2			Género		Total
			Hombre	Mujer	
1,00	Recuento		9	5	14
	% dentro de d2		64,3%	35,7%	100,0%
2,00	Recuento		15	7	22
	% dentro de d2		68,2%	31,8%	100,0%
3,00	Recuento		8	7	15
	% dentro de d2		53,3%	46,7%	100,0%
4,00	Recuento		18	38	56
	% dentro de d2		32,1%	67,9%	100,0%
5,00	Recuento		52	65	117
	% dentro de d2		44,4%	55,6%	100,0%
Total	Recuento		102	122	224
	% dentro de d2		45,5%	54,5%	100,0%
	Pruebas de chi-cuadrado				
		Valor	gl	Sig. asintótica	
	Chi-cuadrado de Pearson	11,008	4	,026	
	Razón de verosimilitud	11,165	4	,025	

## ENFOQUES DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES

Asociación lineal por lineal	4,790	1	,029
N de casos válidos	224		

De acuerdo al resultado de la Tabla 6, el valor de ( $X^2_{(4)}=11.008$ ,  $p<0.05$ ), se tiene una significancia menor que 0.05; por lo tanto se rechaza  $H_0$  y se determina que existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa ser capaz de usar la información que he adquirido. Se observa a su vez que las mujeres (45,98%) muestran una mayor tendencia a dicho significado de aprendizaje, considerando las categorías 4 y 5 como las de mayor acercamiento.

Pregunta de investigación 5: ¿Existe correlación entre el género y las respuestas acerca de considerar que aprendizaje significa entender un material por mí mismo? (Literal e – Concepciones de Aprendizaje).

$H_1$ : Existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa entender un material por sí mismo.

$H_0$ : No existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa entender un material por sí mismo.

Tabla 7. Tabla de contingencia y prueba Chi Cuadrado para la pregunta de investigación 5

			Género		Total
			Hombre	Mujer	
e2	1,00	Recuento	8	4	12
		% dentro de e2	66,7%	33,3%	100,0%
	2,00	Recuento	12	12	24
		% dentro de e2	50,0%	50,0%	100,0%
	3,00	Recuento	18	9	27
		% dentro de e2	66,7%	33,3%	100,0%
	4,00	Recuento	36	58	94
		% dentro de e2	38,3%	61,7%	100,0%
	5,00	Recuento	28	39	67
		% dentro de e2	41,8%	58,2%	100,0%
Total		Recuento	102	122	224
		% dentro de e2	45,5%	54,5%	100,0%

## Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica
Chi-cuadrado de Pearson	9,579	4	,048
Razón de verosimilitud	9,640	4	,047
Asociación lineal por lineal	4,477	1	,034
N de casos válidos	224		

De acuerdo al resultado de la Tabla 7, el valor de ( $X^2_{(4)}=9.579$ ,  $p<0.05$ ), se tiene una significancia menor que 0.05; por lo tanto se rechaza  $H_0$  y se determina que existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa entender un material por sí mismo. Se observa a su vez que las mujeres (43,30%) muestran una mayor tendencia a dicho significado de aprendizaje, considerando las categorías 4 y 5 como las de mayor acercamiento.

Pregunta de investigación 6: ¿Existe correlación entre el género y las respuestas acerca de considerar que aprendizaje significa mirar las cosas de una forma diferente y más significativa? (Literal f– Concepciones de Aprendizaje).

Hi: Existe relación entre el género y el nivel de considerar que aprendizaje significa mirar las cosas de una forma diferente y más significativa.

Ho: No existe relación entre el género y las respuestas sobre considerar que aprendizaje significa mirar las cosas de una forma diferente y más significativa.

Tabla 8. Tabla de contingencia y prueba Chi Cuadrado para la pregunta de investigación 6

		Género		Total	
		Hombre	Mujer		
f2	1,00	Recuento	10	8	18
		% dentro de f2	55,6%	44,4%	100,0%
	2,00	Recuento	15	10	25
		% dentro de f2	60,0%	40,0%	100,0%
	3,00	Recuento	15	20	35
		% dentro de f2	42,9%	57,1%	100,0%
	4,00	Recuento	37	34	71
		% dentro de f2	52,1%	47,9%	100,0%
	5,00	Recuento	25	50	75
		% dentro de f2	33,3%	66,7%	100,0%
Total		Recuento	102	122	224
		% dentro de f2	45,5%	54,5%	100,0%
Pruebas de chi-cuadrado					
		Valor	gl	Sig. asintótica	
	Chi-cuadrado de Pearson	8,680	4	,070	
	Razón de verosimilitud	8,780	4	,067	
	Asociación lineal por lineal	4,937	1	,026	
	N de casos válidos	224			

De acuerdo al resultado de la Tabla 8, el valor de  $(X^2_{(4)}=8,680, p>0,05)$ , como la significancia es mayor que 0,05 no se tiene evidencia estadística para rechazar Ho, por lo que no existe relación entre el género y considerar que aprendizaje significa mirar las cosas de una forma diferente y más significativa.

*Relación entre edad y aprendizaje profundo (DEEP):*

Las siguientes preguntas de investigación abordadas en el estudio tienen relación con el enfoque de pensamiento profundo (DEEP), para lo cual se planteó en primer lugar el siguiente cuestionamiento:

Pregunta de investigación 7: ¿Existen o no diferencias en los puntajes obtenidos en la escala de pensamiento profundo (DEEP) entre los grupos de edades?

Con la finalidad de responder dicha pregunta, se realizó el Análisis de Varianza (ANOVA) de un factor. Se calcula el estadístico de Levene para probar la homogeneidad de varianzas y presentan los principales estadísticos descriptivos relacionados:

Hi: Existen diferencias en los puntajes obtenidos en la escala DEEP entre los grupos de edades.

Ho: No existen diferencias en los puntajes obtenidos en la escala DEEP entre los grupos de edades.

El estadístico de Levene para probar la homogeneidad de varianzas dio como resultado: (Levene (2,221) = 2,175,  $p > 0,05$ ) por lo tanto las varianzas son homogéneas y como prueba Post Hoc se eligió el estadístico Scheffe. La prueba ANOVA (F (2,221) = 2,649,  $p > 0,05$ ) por lo tanto no existe evidencia estadística para rechazar Ho, es decir que no existen diferencias en los puntajes obtenidos en la escala DEEP entre los grupos de edades.

*Relación entre el enfoque de aprendizaje superficial (SURFACE) y estratégico (STRATEGIC) con el enfoque de aprendizaje profundo (DEEP):*

Para analizar si existe o no relación entre los puntajes obtenidos en las escalas de pensamiento superficial (SURFACE) y estratégico (STRATEGIC) con los puntajes obtenidos en la escala de pensamiento profundo (DEEP) se realizaron las siguientes pruebas de hipótesis calculando la Correlación de Pearson y mostrando el comportamiento de los datos mediante gráficos de dispersión de las variables analizadas:

Pregunta de investigación 8: ¿Existe relación entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Superficial (SURFACE) y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo (DEEP)?

Hi: Existe relación entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Superficial y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo.

Ho: No existe relación entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Superficial y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo.

Tabla 10. Correlación de Pearson relacionada a la pregunta de investigación 8

		DEEP	SURFACE
DEEP	Correlación de Pearson	1	,222**
	Sig. (bilateral)		,001
	N	224	224
SURFACE	Correlación de Pearson	,222**	1
	Sig. (bilateral)	,001	
	N	224	224

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

De acuerdo al resultado de la Tabla 10, la prueba de Correlación de Pearson  $R_{Surface, Deep} = 0,222$  ( $R < 0,7$ ,  $p < 0,05$ ), indicando que no existe correlación entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Superficial y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo.

Pregunta de investigación 9: Se desea saber si existe relación positiva entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Estratégico (STRATEGIC) y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo (DEEP).

Hi: Existe relación positiva entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Estratégico y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo.

Ho: No existe relación positiva entre los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Estratégico y los puntajes obtenidos en la escala de Pensamiento Profundo.

Tabla 11. Correlación de Pearson relacionada a la pregunta de investigación 9

		Correlaciones	
		STRATEGIC	DEEP
STRATEGIC	Correlación de Pearson	1	,727**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	224	224
DEEP	Correlación de Pearson	,727**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	224	224

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

De acuerdo al resultado de la Tabla 11, la prueba de Correlación de Pearson  $R_{Strategic2, Deep} = 0.727$  ( $R > 0.7$ ,  $p < 0.05$ ), indicando que existe correlación positiva entre enfoque Estratégico y Profundo por lo que estos componentes no son independientes. Es decir que las personas que obtienen valores altos en la escala de Pensamiento Estratégico obtienen también valores altos en la escala de Pensamiento Profundo.

## DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En relación a la primera pregunta de investigación sobre si existe relación entre el género de los estudiantes y las concepciones que tienen sobre el aprendizaje; los resultados muestran que las mujeres tienen conceptos más elaborados sobre aprendizaje que los hombres, presentando correlación en tres categorías; así, para la concepción denominada *desarrollarse como persona*, las mujeres obtuvieron un 39.29% frente al 20.09% obtenido por los hombres.

Se evidenció que las mujeres consideran en mayor medida que el aprendizaje es ser capaz de usar la información adquirida, concepción en la que las mujeres obtuvieron un 45.98% a diferencia de los hombres que tuvieron un 14.29%, situación que destaca dos aspectos principales: la atención y motivación sobre el abordaje de un tema en particular permite una adecuada codificación e interiorización de la información analizada (Zúñiga, 2004). De igual manera la investigación reflejó que las mujeres presentan mayor grado de vinculación con la concepción sobre aprendizaje que involucra *entender un material por sí mismo*, con un 43.30 % a diferencia de los hombres que tuvieron 16.96%, la interpretación de estos resultados refiere a que las mujeres perciben ambientes educativos significativamente más altos, con abanicos de destrezas y de carácter cooperativo que los hombres quienes ven más el ambiente competitivo y algunas veces de carácter egocentrista (Torreros et al., 2011).

En relación a la segunda pregunta de investigación que buscaba saber si la edad influye sobre el nivel de acercamiento al aprendizaje profundo; los resultados de la presente investigación muestran que entre los grupos de edad no existen diferencias significativas en los puntajes obtenidos; sin embargo, algunas investigaciones evidencian que los estudiantes de mayor edad utilizan más el enfoque profundo que los

individuos de menor edad, los que muestran mayor tendencia al enfoque superficial (Hernández et al., 2010). Además, la relación entre el enfoque profundo y la edad, podría estar vinculada con la experiencia, motivación intrínseca y comprensión de las diferentes tareas (García, 2005).

En relación a la tercera pregunta de investigación sobre las relaciones entre aprendizaje superficial y estratégico con el aprendizaje profundo, se obtuvo que el enfoque superficial no se relaciona con el profundo ( $r = 0.222$ ) y que existe correlación positiva entre el aprendizaje estratégico y profundo. La correlación entre enfoque profundo y estratégico ( $r = 0.727$ ) es positiva y significativa, lo que indica que dichos enfoques de aprendizaje no son independientes. Esto se debe a que el desarrollo de los enfoques se interrelacionan debido a que en los distintos procesos de aprendizaje se adoptan destrezas que nos permiten pasar de un enfoque a otro. Como lo refieren González et al. (2011) el enfoque profundo depende de la intención que el sujeto tiene de alcanzar una comprensión personal de los materiales que estudia. En cambio el superficial deriva de una orientación extrínseca y una concepción simplista del aprendizaje como es la memorización.

## CONCLUSIONES

A través de la implementación del ASSIST para analizar concepciones y enfoques de aprendizaje se comprobó que el instrumento constituye una importante herramienta para que los docentes e investigadores en educación puedan tener en consideración la forma en que sus alumnos aprenden. La aplicación del instrumento en la presente investigación originó resultados que se acercan a investigaciones elaboradas por Kreber (2003) principalmente en el análisis relacionado al enfoque profundo (DEEP). Además, las variantes del ASSIST aplicadas en otros estudios obtuvieron resultados similares (Byrme, et al., 2004).

Al observar en la investigación las relaciones entre variables como el género, edad, las concepciones del aprendizaje y sus enfoques, es importante destacar para futuras investigaciones, la aplicación del ASSIST como un importante instrumento, mediante el cual se pueden establecer vínculos entre las características de cada enfoque con el rendimiento académico de los estudiantes para obtener de esta forma una visión objetiva de los distintos acercamientos al aprendizaje dentro de las aulas, obteniendo datos que permiten desarrollar estrategias de aprendizaje enfocadas a las características relevantes de los alumnos. En el presente estudio se evidenció que las mujeres tienen conceptos más elaborados sobre aprendizaje que los hombres, situación que se manifiesta acorde a lo explicado por Camacho (2013) quien estipula que la mujer científica de hoy rompe el esquema tradicional, es competitiva, focalizada a su desarrollo profesional y estableciendo un antagonismo entre el rol de madre y científica.

Las características descritas y presentadas en el análisis fueron consolidadas y sustentadas por medio de las pruebas realizadas en el estudio y no solo sirven para poder categorizar las concepciones de aprendizaje de los estudiantes, sino que representan un análisis comprobado que puede servir de guía sobre la cual se pueden estructurar acciones pedagógicas que busquen desarrollar estrategias para que tanto

hombres como mujeres desarrollen habilidades en sus procesos de estudio apoyadas en el conocimiento pleno de sus percepciones y las formas de aprender de cada grupo.

Tomando en consideración todos los análisis realizados y los resultados obtenidos, se determina que adoptar un enfoque de aprendizaje implica la utilización de estrategias para procesar información y realizar abstracciones, cuyo valor en el contexto colegial y universitario, se evidencia en cómo los estudiantes se desenvuelven en sus clases y posteriormente en el ámbito profesional.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abalde, E., Muñoz, M., & Colbs, J. (2011). Los enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios españoles. *Revista de Investigación Educativa*, 19(2), 465-489.
- Boyle, E., Duffy, T., & Dunleavy, K. (2003). Learning styles and academic outcomes: The validity and utility of Vermunt's inventory of learning styles in a British higher education setting. *British Journal of Educational Psychology*, 73, 267-290.
- Byrne, M., Flood, B., & Willis, P. (2004). Using the student learning framework to explore the variation in academic performance of European business students. *Journal of Further and Higher Education*, 28(1), 67-78.
- Camacho, J. (2013). Concepciones sobre ciencia y género en el profesorado de Química: aproximaciones de un estudio de casos. *Ciencia Educativa*, 323-338. Obtenido de <http://www.scielo.br/pdf/ciedu/v19n2/a07v19n2>
- Corominas, E., Tesouro, M., & Teixidó, J. (2006). Vinculación de los enfoques de aprendizaje con los intereses profesionales y los rasgos de personalidad. Aportaciones a la innovación del proceso de enseñanza y aprendizaje en la educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 24(2), 443-473.
- Dunn, R., & Price, G. (1979). *Learning Style Inventory (LSI) for Students in Grade 3- 12*. Lawrence, Kansas: Price System.
- Entwistle, N. (2000). Promoting Deep learning through teaching and assessment: conceptual frameworks and educational contexts. TLRP Conference (pág. 12). Leicester: University of Edinburgh .
- García-Berbén, A. B. (2005). Estudio de los enfoques de aprendizaje en estudiantes de Magisterio y Psicopedagogía. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 3(6), 109-126.
- González-Geraldo, J. L., Del Rincón, B., & Del Rincón, D. (2011). Estructura latente y Consistencia interna del R-SPQ-2F: Reinterpretando los enfoques de aprendizaje en el EEES. *Revista de Investigación Educativa*, 29 (2), 277-293.
- Heinström, J. (2006). Fast surfing for availability or Deep diving into quality - motivation and information seeking among middle and high school students. Obtenido de <http://InformationR.net/ir/11-4/paper265.html>.
- Hernández-Pina, F., Rodríguez, M., & Ruiz, E. y. (2010). Enfoques de aprendizaje en alumnos universitarios de la titulación de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de España y México. *Revista Iberoamericana de Educación*, 53(7), 120-132.
- Hunt, D. (1979). Learning Styles and Students Needs: An Introduction to Conceptual Level, in "Students Learning Styles: Diagnosing and Prescribing Programs". Reston, Virginia: McGraw-Hill.
- Kline, R. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3rd ed.). Nueva York: The Guilford Press.
- Kreber, C. (2003). The scholarship of teaching: A comparison of conceptions held by experts and regular academic staff. *Higher Education*, 46, 93-121.
- Marton, F., & Säljö, R. (1976). On qualitative differences in learning. Outcome and process. . *British Journal of Educational Psychology*, 46, 4-11.
- Olmedo, E. (2013). Enfoques de aprendizaje de los estudiantes y metodología docente: Evolución hacia el nuevo sistema de formación e interacción propuesta en el EEES. *Revista de Investigación Educativa*, 31(2), 411-429.

---

ENFOQUES DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES

---

Ruiz-Lara, E., Hernández-Pina, F., Ureña, F., & Argudo, F. (2011). Metas, concepciones educativas y enfoques de aprendizaje del alumnado de ciencias del deporte. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 41.

Schmeck, R. (1988). *Learning Strategies and Learning Styles*. En J. B. Biggs, *Approaches to Learning and to Essay writing* (págs. 185-227). Nueva York: Plenum Press.

Smith, S. N., & Miller, R. J. (2005). Learning approaches: Examination type, discipline of study, and gender. *Educational Psychology*, 25(1), 43-53.

Tait, H., Entwistle, N., & McCune, V. (1998). ASSIST: a reconceptualisation of the Approaches to Studying Inventory. In C. Rust (ed.) *Improving students as learners*. USA - Oxford: The Oxford Centre for Staff and Learning Develop.

Torreros, M., Viladrich, C., Ramis, Y., Azócar, F., Latinjak, A., & Cruz, J. (2011). Efectos en la percepción del clima motivacional generado por los entrenadores y compañeros sobre la diversión y el compromiso. Diferencias en función de género. (U. d. Barcelona, Ed.) *Revista de Psicología del Deporte*, 20(1), 243-255.

Zúñiga, L. (2004). *Funciones cognitivas: un análisis cualitativo sobre el aprendizaje del cálculo en el contexto de la ingeniería*. Instituto Politécnico Nacional . México D.F.: Centro de Investigación de Ciencia Avanzada y Tecnología Aplicada. Obtenido de

[http://www.repositoriodigital.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/11437/zuniga\\_2004.pdf?sequence=1](http://www.repositoriodigital.ipn.mx/bitstream/handle/123456789/11437/zuniga_2004.pdf?sequence=1)

